



Warszawa, dnia 23 marca 2016 r.

L.dz. SD-0064-0002(3)/16
Sygn. akt KSD/02/16

Decyzja Nr 9/16

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r. poz. 1946, z późn. zm.) i art. 96 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290), po rozpatrzeniu w dniu 23 marca 2016 r. odwołania Pana [imię] z dnia 7 stycznia 2016 r. od decyzji OSD Opolskiej OIIB nr 2/12/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa:

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją nr 2/04/2014 z dnia 15 kwietnia 2014 r. OSD Opolskiej OIIB uznał, że Pan [imię] w okresie od dnia 1 października 2011 r. do 25 stycznia 2012 r. pełniąc funkcję projektanta jednorodzinny budynek mieszkalny w Steblowie na działce nr 355/9 niedbale wykonywał samodzielną funkcję techniczną w budownictwie poprzez:

- wprowadzenie zmiany głębokości posadowienia ław fundamentowych bez wykonania badań geologicznych i określenia poziomu wody gruntowej,
- zaprojektowanie niezgodnie z wiedzą budowlaną izolacji ław fundamentowych i posadzek w piwnicy tego domu,
- niepodjęcie skutecznych działań zapobiegających nawodnieniu ław i ścian fundamentowych po wykonaniu wykopu pod fundamenty tego domu i pojawieniu się wody gruntowej,

oraz w okresie od dnia 7 marca 2012 r. do 17 lipca 2013 r. pełniąc obowiązki kierownika budowy, wskutek rażących błędów i zaniedbań spowodował znaczne szkody materialne wynoszące co najmniej wartość 50 256,30 zł a także niedbale spełniał swoje obowiązki poprzez:

- niewłaściwe reagowanie na pojawienie się w wykopie pod fundamentami wody gruntowej,
- nie zapewnienie wylania i ułożenia podbetonu pod ławami fundamentowymi,
- nie sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
- spowodowanie znacznych szkód materialnych.

Za popełnienie powyższych czynów OSD Opolskiej OIIB orzekł wobec Pana [imię] karę upomnienia z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia w terminie

12 miesięcy od dnia uzyskania przez decyzję waloru ostateczności egzaminu ze znajomości procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej w zakresie projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Decyzją nr 2/12/2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. OSD Opolskiej OIIB stwierdził utratę przez Pana uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie określonych decyzją nr OPL/0655PWOK/10 z dnia 3 grudnia 2010 r.

W uzasadnieniu wskazał, że Pan złożył wniosek o dopuszczenie do egzaminu na uprawnienia budowlane w jesiennej sesji egzaminacyjnej 2014 r., jednak do egzaminu nie przystąpił. OSD uznał, że Pan nie zdał egzaminu w wyznaczonym terminie.

Wnioskiem z dnia 20 kwietnia 2015 r. Pan wniósł o „wydłużenie okresu 12 miesięcy by umożliwić przystąpienie do egzaminu w pierwszej połowie 2015 r.”

OSD Opolskiej OIIB decyzją z dnia 28 kwietnia 2015 r. wyznaczył termin dodatkowy 6 miesięcy do złożenia egzaminu ze znajomości przepisów prawnych dotyczących procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej.

W wyznaczonym dodatkowym terminie Pan przystąpił do egzaminu na uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej uzyskując ocenę pozytywną z egzaminu pisemnego (15 maja 2015 r.) i ocenę negatywną z egzaminu ustnego (23 maja 2015 r.).

Pismem z dnia 7 września 2015 r. Pan wystąpił o umożliwienie mu przystąpienia do części ustnej egzaminu przed dniem 19 listopada, tj. przed upływem wyznaczonego przez OSD Opolskiej OIIB terminu dodatkowego na złożenie egzaminu.

W wyznaczonym indywidualnie terminie tj. 17 listopada 2015 r. Pan przystąpił do egzaminu ustnego uzyskując ocenę negatywną.

W konsekwencji Pan nie złożył w wyznaczonym terminie egzaminu na uprawnienia budowlane z oceną pozytywną.

Według OSD Opolskiej OIIB przepis art. 96 ust. 6 Prawa budowlanego nie pozwala na zastosowanie tzw. luzu decyzyjnego i obliguje organ do stwierdzenia utraty uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie.

Pismem z dnia 7 stycznia 2016 r. Pan wniósł odwołanie od wydanej decyzji. Powołując się na znowelizowane Prawo budowlane wskazał, że powinien mieć możliwość ponownego przystąpienia do egzaminu ustnego, ponieważ pozytywny wynik z części pisemnej egzaminu jest ważny przez okres 3 lat od dnia jego uzyskania. Poza tym zakres materiałów obowiązujących na przeprowadzonym w dniu 15 maja 2015 r. egzaminie różnił się od ilości materiałów w tym ustaw na egzaminie w 2010 r.

Rozpatrując wniesione odwołanie Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa (dalej KSD PIIB) stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290) - zwanej dalej Prawo budowlane,
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r. poz. 1946, z późn. zm.),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2016 r. poz. 23) - zwanej dalej k.p.a.

Według art. 12 ust. 3, 4a, 4e i 4h Prawa budowlanego:

3. Warunkiem uzyskania uprawnień budowlanych jest zdanie egzaminu ze znajomości procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej.
- 4a. Egzamin składa się z części pisemnej, przeprowadzanej w formie testu, oraz z części ustnej.
- 4e. Egzamin jest przeprowadzany co najmniej dwa razy w roku, w terminach ustalanych przez właściwą izbę samorządu zawodowego.
- 4h. Osoba, która uzyskała negatywny wynik egzaminu, może ponownie do niego przystąpić, nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy. Osoba, która uzyskała negatywny wynik części ustnej egzaminu, może ponownie przystąpić tylko do tej części.

Natomiast według art. 96 ust. 6 Prawa budowlanego osobie ukaranej z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia egzaminu, która w wyznaczonym terminie egzaminu nie zdała, wyznacza się termin dodatkowy, nie krótszy niż 3 miesiące i nie dłuższy niż 6 miesięcy. W przypadku nieuzyskania oceny pozytywnej w terminie dodatkowym, stwierdza się utratę uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie.

Decyzja o ukaraniu z dnia 15 kwietnia 2014 r., zobowiązująca do złożenia egzaminu w terminie 12 miesięcy uzyskała walor ostateczności i prawomocności z dniem 30 kwietnia 2014 r. Do dnia 30 kwietnia 2015 r. Pan [imię] nie złożył przedmiotowego egzaminu. Oznacza to, że w wyznaczonym terminie egzaminu nie zdał. Dlatego OSD Opolskiej OIIB na podstawie art. 96 ust. 6 Prawa budowlanego, decyzją nr 1/04/2015 z dnia 28 kwietnia 2015 r. wyznaczył dodatkowy 6-miesięczny termin na złożenie egzaminu. Pan [imię] podszedł do egzaminu w sesji wiosennej, jednak otrzymał wynik pozytywny jedynie z części pisemnej. Przed upływem wyznaczonego 6 miesięcznego terminu Pan [imię] na podstawie art. 12 ust. 4h Prawa budowlanego złożył w dniu 17 listopada 2015 r. egzamin poprawkowy z części ustnej, jednak uzyskał wynik negatywny.

Odnosząc się do zarzutów odwołania należy wskazać, że Pan [imię] zdawał egzamin orzeczony jako kara z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie, gdzie możliwe jest jedynie wyznaczenie dodatkowego terminu na podstawie art. 96 ust. 6 Prawa budowlanego, co zostało uczynione. W pierwotnym terminie 12 miesięcy a następnie w dodatkowo wyznaczonym 6-miesięcznym terminie egzaminu nie zdał. Przepis art. 96 ust. 6 Prawa budowlanego jest przepisem szczególnym wobec art. 12 ust. 4i, według którego pozytywny wynik części pisemnej egzaminu jest ważny przez okres 3 lat od dnia jego uzyskania. Przepis ten nie ma zastosowania do zdawania egzaminu na skutek nałożenia kary z tytułu odpowiedzialności zawodowej budownictwie.

Według art. 36 ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie zawodowym architektów oraz

inżynierów budownictwa Krajowa Komisja Kwalifikacyjna (dalej KKK) opracowuje zestawy pytań egzaminacyjnych. KKK publikuje także wykaz przepisów regulujących proces budowlany i obowiązujący zakres ich znajomości na każdą sesję egzaminów (wiosna/jesień) z uwzględnieniem poszczególnych specjalności techniczno-budowlanych. W związku z powyższym różny zakres przedmiotowy na poszczególnych sesjach egzaminu, czy też w poszczególnych latach wynika po pierwsze z faktu zmian w stanie prawnym, a po drugie z zakresu przedmiotowego poszczególnych egzaminów ustalonego przez KKK.

W związku z powyższym skoro wydana przez OSD Opolskiej OIIB decyzja o pozbawieniu uprawnień budowlanych jest zgodna z prawem, zatem należało utrzymać ją w mocy, w trybie art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Zenon Panicz – Przewodniczący

Stanisław Dołęgowski – Sprawozdawca

Danuta Paginowska

Józef Szostak

Roman Lulis



Otrzymują:

1. Pan
2. OSD Opolskiej OIIB
3. Okręgowa Rada Opolskiej OIIB
4. KSD a/a.

POSTANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA Nr 9/16
z dnia 23.03.16r. jest prawomocne(a) od dnia 20.03.16r.