



L.dz. SD-0064-0021(7)/15
Sygn. akt KSD/24/15

Decyzja Nr 8/16

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2016 r. poz. 23) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r. poz. 1946), po rozpatrzeniu w dniu 23 marca 2016r. odwołania Pana _____ z dnia 12 sierpnia 2015 r. od decyzji OSD Lubelskiej OIIB nr 1/2015 z dnia 28 lipca 2015 r. Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa:

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję

UZASADNIENIE

Pan _____, posiada stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Decyzja z dnia 31 maja 1984 r. uprawniała do:

1) kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków oraz innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych,

2) sporządzania projektów w budownictwie osób fizycznych w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych wszelkich budynków i budowli,

3) sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych:

- budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów typowych i powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków,
- budowli nie będących budynkami.

Pismem z dnia 9 czerwca 2015 r. OROZ Lubelskiej OIIB wniósł do OSD LOIIB o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej Pana _____, któremu zarzucił nierzetelne i niezgodne z przepisami wykonanie przeglądu okresowego budynków Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Administracji w _____ (art. 95 pkt 4 w związku z art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego).

W uzasadnieniu wskazał, że do OROZ wpłynął wniosek Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Zarządzania w o wyjaśnienie nierzetelnego sporządzenia protokołu z przeglądu okresowego budynków Szkoły z dnia 13 czerwca 2014 r. oraz treści pisma z dnia 16 czerwca 2014 r. dostarczonego przez Pana do administracji Szkoły. W ocenie kierownictwa Szkoły treść pisma jest sprzeczna z treścią protokołu z przeglądu budynków z dnia 13 czerwca 2014 r.

W wyniku wszczętego postępowania wyjaśniającego OROZ ustalił, że dokonany przegląd budynków Szkoły i sporządzony z tego przeglądu protokół nie odpowiadają wymogom określonym w art. 62 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, gdyż brak jest w nim oceny elementów konstrukcyjnych budynku między innymi ścian zewnętrznych i wewnętrznych zarówno konstrukcyjnych jak i nośnych, stropów ścian i piwnic. Brak jest także sprawdzenia wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli budynku.

Decyzją nr 1/2015 z dnia 28 lipca 2015 r. OSD Lubelskiej OIIB uznał, że Pan popelił czyn polegający na niedbałym wykonaniu przeglądu okresowego budynku Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Administracji w (art. 95 pkt 4 w związku z art. 62 ust. 1 pkt 1, ust. 1a i ust. 4 Prawa budowlanego) i za jego popełnienie orzekł karę upomnienia.

OSD ustalił następujący stan faktyczny:

Pan na podstawie umowy zlecenia z dnia 9 czerwca 2014 r. wykonał przegląd roczny budynku Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Administracji w i sporządził protokół nr 2/06/2014 z dnia 13 czerwca 2014 r., w którym dokonał oceny stanu technicznego następujących elementów: pokrycia dachu, kominów, obróbek blacharskich, rynien, rur spustowych, elewacji, zewnętrznej stolarki okiennej i drzwiowej, wejścia do budynku, opaski wokół budynku, ciągów pieszych, ogrodzenia terenu, instalacji c.o., instalacji c.w. i z.w., kanalizacji sanitarnej, instalacji gazowej i instalacji p.poż.

W protokole przeglądu technicznego dokonano oceny technicznej powyższych elementów określając ich stan jako dostateczny i dobry. Natomiast wartość i sprawność techniczną całego obiektu oceniono jako stan techniczny dobry.

W dniu 16 czerwca 2014 r. Pan złożył w siedzibie Szkoły pismo informujące, że w powyższym protokole celowo pominął ocenę stanu technicznego elementów konstrukcyjnych budynków, zalecając pilne wykonanie ekspertyzy dotyczącej konstrukcji.

W trakcie przesłuchania przed OROZ Pan wyjaśnił, że efektem wystąpienia z pismem z dnia 16 czerwca 2014 r. było zawarcie umowy na opracowanie ekspertyzy technicznej budynku WSPiA. Natomiast podczas rozprawy przed OSD Obwiniony wyjaśnił, że przeglądu dokonał w trybie pilnym z uwagi na konieczność uzupełnienia przez zleceniodawcę dokumentów do innych celów. W związku z tym przewidywał potrzebę uzupełnienia protokołu w późniejszym czasie. Natomiast pismo z dnia 16 czerwca 2014 r. zostało wysłane jako odpowiedź na wezwanie przez Kanclerza Szkoły do oceny świeżo powstałych rys i pęknięć, które nie były widoczne w czasie przeglądu.

W ocenie OSD wykazane w toku postępowania uchybienia w zakresie:

- pominięcia wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli,
- pominięcia w protokole oceny stanu technicznego elementów konstrukcyjnych, o których mowa w piśmie z dnia 16 czerwca 2014 r.,
- oceny elementów instalacji budynku, w zakresie których nie posiadał uprawnień budowlanych,

wypełniają znamiona czynu, o którym mowa w art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego, tj. niedbałego wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2015 r. Pan [imię] wniósł odwołanie od wydanej decyzji. Wskazał, że zgłoszenie o dokonaniu przez niego niedbałego rocznego przeglądu dokonała Pani [imię], Kanclerz WSPiA w [miasto]. Jako dowód przedłożyła protokół nr 1 z dnia 31 kwietnia 2015 r. z kontroli stanu konstrukcyjno-budowlanego budynku szkoły sporządzony przez Pana [imię], członka LOIB, który nie został podpisany ani potwierdzony za zgodność z oryginałem. Na podstawie tego dokumentu oraz zeznań Pani [imię] Sąd stwierdził jego niedbalstwo pomijając jako dowód zapisy w księdze obiektu.

Wskazał dalej, że organem uprawnionym do oceny jego pracy jest PINB. OSD pominął natomiast istotne dowody, m.in.: zapisy w księdze obiektu i aktualne protokoły z okresowych pomiarów, prób i badań instalacji oraz nie przesłuchał wskazanych osób w charakterze świadków. Wskazał, że całą sprawę traktuje jako nagonkę na jego osobę i próbę ukrycia złego stanu technicznego budynku.

Pismem z dnia 29 października 2015 r. Przewodniczący składu orzekającego wystąpił do Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Zarządzania w [miasto] o przesłanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa uwierzytelnionej kopii książki obiektu budowlanego za lata 2013 i 2014 wraz z protokołami z kontroli obiektu budowlanego, ocenami i ekspertyzami dotyczącymi stanu technicznego budynku.

Pismem z dnia 13 stycznia 2016 r. Przewodniczący KSD PIIB wystosował monit ponagląjący w celu przekazania powyższej książki obiektu.

Pismem z dnia 22 stycznia 2016 r. Kanclerz WSPiA w [miasto] przesłała do KSD PIIB wybrane strony z książki obiektu budowlanego tom I.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r. poz. 1946),
- Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.).

Według art. 62 ust. 1 pkt 1, ust. 1a i ust. 4 Prawa budowlanego obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli okresowej, co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego:

- a) elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu,
- b) instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska,
- c) instalacji gazowych oraz przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych).

W trakcie kontroli należy dokonać sprawdzenia wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli.

Powyższą kontrolę, z zastrzeżeniem ust. 5-6a, przeprowadzają osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności.

Pan _____ przyznał, że dokonał przeglądu rocznego budynku Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości i Administracji w _____. Sporządził stosowny protokół datowany na dzień 13 czerwca 2014 r., w którym dokonał oceny technicznej wybranych elementów budynku. Wskazał, że sprawdził stan techniczny i przydatność do użytkowania obiektu budowlanego oraz jego otoczenia zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, zawartą umową, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Budynek nadaje się do dalszego użytkowania. Podpisując protokół użył pieczęci inspektora nadzoru.

W piśmie z dnia 16 czerwca 2014 r. poinformował WSPiA, że „w protokole z przeglądu technicznego budynku z dnia 13 czerwca 2014 r. celowo nie ująłem oceny stanu technicznego konstrukcji budynku ponieważ ze względu na występującą degradację, osiadanie fundamentów i pęknięcia ścian nośnych obiektu należy pilnie wykonać ekspertyzę techniczną konstrukcji, ponieważ może to zagrażać bezpieczeństwu budynku i użytkownikom”.

W postępowaniu przed OROZ Pan _____ tłumaczył, że nie uwzględnił w przeglądzie konstrukcji, ponieważ otrzymał na wzór protokół z przeglądu, który nie zawierał oceny konstrukcji. Wskazał także, że w czasie dokonywania przeglądu w środku budynku trwał remont klatek schodowych i korytarzy. Natomiast podczas rozprawy przed OSD Obwiniony wskazał, że przeglądu dokonywał w trybie pilnym.

Powyższe nie zmienia jednak faktu, że Pan _____ podpisując protokół z dokonanego przeglądu rocznego nie zawarł w nim oceny elementów konstrukcyjno-budowlanych, które niewątpliwie należą do elementów budynku narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu (art. 62 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego). W sporządzonym protokole autor wyboldował ostatnie zdanie, wskazując, że „Budynek nadaje się do dalszego użytkowania”. Natomiast 3 dni później poinformował Zleceniodawcę, że celowo nie ujął oceny stanu technicznego konstrukcji budynku gdyż ze względu na występującą degradację, osiadanie fundamentów i pęknięcia ścian nośnych obiektu należy pilnie wykonać ekspertyzę techniczną konstrukcji, ponieważ może to zagrażać bezpieczeństwu budynku i użytkownikom.

Ustawodawca zastrzegł, że roczny przegląd budowlany może wykonać wyłącznie osoba posiadająca uprawnienia budowlane w danej specjalności. Wykonanie takiego przeglądu jest wykonywaniem samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie. Przepis art. 12 ust. 1 pkt 5 Prawa budowlanego wskazuje wprost, że za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą sprawowanie kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

Nie ulega więc wątpliwości, że Pan _____ nie oceniając świadomie podczas rocznego przeglądu budowlanego elementów konstrukcyjno-budowlanych budynku wykonywał samodzielną funkcję techniczną w budownictwie w sposób niedbały. Ocena elementów konstrukcyjno-budowlanych jest oceną obowiązkową każdego przeglądu budowlanego. O niedbałym wykonywaniu funkcji świadczy także to, że pomimo braku oceny elementów konstrukcyjno-budowlanych „dopuszcza” budynek do dalszego użytkowania, a po trzech dniach stwierdza, że jego stan może zagrażać bezpieczeństwu samego budynku jak i bezpieczeństwu użytkowników.

Podnoszone okoliczności pilnego dokonania przeglądu, zamiaru późniejszego uzupełnienia protokołu, czy też dokonania przeglądu na wzór otrzymanego protokołu nie mają żadnego znaczenia i nie mogą w żaden sposób tłumaczyć dokonania przeglądu w sposób sprzeczny z art. 62 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego.

OSD zarzucił także, że Pan [] dokonał oceny elementów instalacji, w zakresie których nie posiadał uprawnień. Obwiniony we wniesionym odwołaniu wskazuje, że w protokole przeglądu rocznego potwierdził tylko stany instalacji, które wcześniej zostały ocenione przez uprawnionych inżynierów. Protokoły z badań instalacji znajdują się w księdze obiektu.

Według art. 62 ust. 5 Prawa budowlanego kontrole stanu technicznego instalacji elektrycznych, piorunochronnych, gazowych i urządzeń chłodniczych, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. c, pkt 2 i pkt 6 oraz ust. 1b, mogą przeprowadzać osoby posiadające kwalifikacje wymagane przy wykonywaniu dozoru nad eksploatacją urządzeń, instalacji oraz sieci energetycznych i gazowych.

Pan [] w pkt 7 protokołu odniósł się do instalacji odgromowej wskazując: „uzupełnić mocowanie, wykonać konserwacje łącz i wykonać badanie skuteczności instalacji – stan techniczny dostateczny”.

Przetoczony fragment protokołu jasno wskazuje, że Pan [] ocenił pod względem technicznym instalację piorunochronną przypisując jej stan techniczny dostateczny. Nie zmienia tego faktu okoliczność, że polecił zbadać jej skuteczność. Wyłączenie w art. 62 ust. 5 instalacji odgromowej z przeglądu budowlanego ogólnego oznacza, że osoba nie posiadająca stosownych uprawnień nie powinna w ogóle wypowiadać się na temat takiej instalacji.

Podobnie w pkt 14 protokołu odniósł się do instalacji gazowej wskazując, że „wykonana z rur stalowych łączonych przez spawanie. Przejście instalacji przez ściany w tulejach ochronnych. Instalacja spełnia swoją funkcję. Instalacja zasilana z sieci miejskiej, stan techniczny dobry”.

Powyższe sformułowanie także wskazuje na dokonanie oceny technicznej instalacji. Autor wskazuje, że instalacja spełnia swoją funkcję a jej stan jest dobry.

Przytoczone dwa przykłady wskazują, że Pan [] ocenił pod względem technicznym instalację piorunochronną i gazową nie posiadając w tym zakresie stosownych uprawnień. Zawarcie oceny technicznej powyższych instalacji w oficjalnym protokole z przeglądu rocznego oznacza, że taka ocena została dokonana. Istniejące w księdze obiektu protokoły z badań poszczególnych instalacji nie przeczą temu, że Pan [] dokonał także we własnym zakresie oceny technicznej dwóch instalacji.

Ostatnim wskazanym przez OSD uchybieniem był brak odniesienia się w protokole do wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli. Obwiniony wskazuje, że otrzymał informacje od administratora obiektu, że wszystkie zalecenia z poprzednich kontroli zostały wykonane. Podnosi także, że brak jest legalnego wzoru protokołu.

Według art. 62 ust. 1a Prawa budowlanego w trakcie kontroli, o której mowa w ust. 1, należy dokonać sprawdzenia wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli.

Natomiast według art. 64 ust. 3 Prawa budowlanego (według stanu prawnego na dzień sporządzenia kontroli) protokoły z kontroli obiektu budowlanego, oceny i ekspertyzy dotyczące jego stanu technicznego, świadectwo charakterystyki energetycznej oraz dokumenty, o których mowa w art. 63, powinny być dołączone do książki obiektu budowlanego.

Przepis art. 62 ust. 1a Prawa budowlanego posługuje się taką samą konstrukcją słowną jak przepis art. 62 ust. 1 pkt 1. W obu jednostkach redakcyjnych jest mowa o **konieczności**

sprawdzenia podczas kontroli odpowiednio: stanu technicznego (art. 62 ust. 1 pkt 1) i wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli (62 ust. 1a).

Niewątpliwie pomimo braku legalnego wzorca protokołu jego sporządzenie jest wymagane (64 ust. 3 Prawa budowlanego). Jeżeli więc sprawdzeniu podlega stan techniczny poszczególnych elementów i instalacji i ten stan zostaje opisany w protokole także gdy jest dobry lub bardzo dobry, tak samo w tym protokole należy odnieść się do wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli, nawet jeżeli zostały one wykonane. Wszystkie elementy i określone stany faktyczne, które podlegają sprawdzeniu powinny być odzwierciedlone w treści protokołu.

Za taką argumentacją przemawia także treść art. 65 Prawa budowlanego, według którego właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany udostępniać dokumenty, o których mowa w art. 64 ust. 3, przedstawicielom właściwego organu oraz innych jednostek organizacyjnych i organów upoważnionych do kontroli utrzymania obiektów budowlanych we właściwym stanie technicznym oraz do kontroli przestrzegania przepisów obowiązujących w budownictwie.

Aby kontrola utrzymania obiektu budowlanego mogła być przeprowadzona prawidłowo, organ ten musi dysponować pełną informacją wynikającą z protokołów obowiązkowych kontroli obiektu budowlanego, zawierających także informacje o wykonaniu zaleceń z poprzednich kontroli.

Z przekazanych za pismem z dnia 22 stycznia 2016 r. przez Kanclerza WSPiA w niektórych stron książki obiektu (str. 3) wynika, że budynek WSPiA został wybudowany w 2001 r., 24 sierpnia 2001 r. zostało wydane pozwolenie na użytkowanie.

Na str. 17 pod datą 14 sierpnia 2013 r. wpisał się Pan , który sporządził protokół z przeglądu 5-letniego obiektu budowlanego.

Na str. 24 pod datą 2 czerwca 2011 r. Mistrz kominiarski wpisał przegląd techniczny przewodów kominowych. Pod datą 28 września 2011 r. wymieniono protokół rocznego okresowego przeglądu technicznego za 2011 r. (bez podpisu), pod datą 9 października 2012 r. okresową kontrolę przewodów kominowych, pod datą 10 października 2012 r. protokół z okresowego przeglądu technicznego za 2012 r. (bez podpisu) i pod datą 13 czerwca 2014 r. protokół z przeglądu obiektu budowlanego, pod którym podpisał się Pan .

Wśród przekazanych dokumentów znajdują się także decyzje i protokoły Urzędu Dozoru Technicznego, protokoły z kontroli technicznej i konserwacji instalacji urządzeń gazowych z dnia 4 kwietnia 2014 r. (nr 59/G/2014), z dnia 22 października 2014 r. (nr786/G/2013) i z 2013 r. (nr 536/G/2013), protokoły z okresowej kontroli przewodów kominowych z dnia 4 kwietnia 2014 r. (nr 60/L/2014), z dnia 22 października 2014 r. (nr 786/L/2014 i z dnia 14 października 2013 r. (nr 535/L/2013), protokół z 5-letniego przeglądu obiektu budowlanego z dnia 14 sierpnia 2013 r. podpisany przez Pana i protokół z przeglądu obiektu budowlanego z dnia 13 czerwca 2014 r. także autorstwa Pana .

We wniesionym odwołaniu Obwiniony wskazywał, że oceny instalacji m.in. gazowych i odgromowej dokonywał na podstawie stosownych protokołów znajdujących się w książce obiektu.

W przekazanej książce obiektu brak jest protokołów z badania instalacji odgromowej. Znajdują się protokoły z badania instalacji gazowej z dnia 4 kwietnia 2014 r. i 22 października 2014 r. sporządzone przez uprawnionego konserwatora. Aby uznać argument Obwinionego mówiący o tym, że zwrot opisujący instalację gazową - „wykonana z rur stalowych łączonych przez spawanie. Przejście instalacji przez ściany w tulejach ochronnych. Instalacja spełnia swoją funkcję. Instalacja zasilana z sieci miejskiej, stan techniczny dobry” nawiązywał do oceny dokonanej przez

osoby uprawnione, autor protokołu powinien odwołać się do tej oceny osoby uprawnionej w protokole. Tymczasem takiego odwołania brak. Ta sama uwaga dotyczy oceny instalacji odgromowej, w sytuacji, gdyby protokół z badania takiej instalacji znajdował się w książce obiektu. W związku z tym nie można uznać tego zarzutu odwołania, i należy go ocenić jako podniesiony wyłącznie w celu obrony. Brak odwołania się do wcześniej przeprowadzonych badań lub ocen oznacza, że zawartą w protokole ocenę instalacji odgromowej i gazowej należy uznać za wykonaną wyłącznie przez Obwinionego.

Przedstawiony dowód w postaci książki obiektu nie wpłynął w żaden sposób na dwa pozostałe zarzuty zawarte w decyzji OSD dotyczące braku oceny elementów konstrukcyjno-budowlanych, które należą do elementów budynku narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu oraz braku odniesienia się w protokole do wykonania zaleceń z poprzedniej kontroli.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów odwołania należy uznać je za bezzasadne.

W toku postępowania Pan _____ nie wnosił o przesłuchanie żadnych świadków. Wobec kompletności i spójności materiału dowodowego OSD słusznie nie przeprowadzał żadnych dodatkowych dowodów z zeznań świadków.

Jeżeli chodzi o przedłożenie przez Kanclerza WSPiA w _____ nie podpisanego protokołu nr 1 z dnia 31 kwietnia 2015 r. to w istocie jako wydruk komputerowy nie powinien stanowić dowodu w sprawie. OSD na podstawie tego dowodu ale także na podstawie sporządzonego przez Obwinionego dowodu z protokołu z przeglądu pięcioletniego stwierdził, że „z obydwu tych dokumentów nie wynika zagrożenie bezpieczeństwa budynku i użytkowników”.

Powyższa konstatacja OSD nie miała jednak żadnego znaczenia dla odpowiedzialności zawodowej Pana _____. To czy budynek był w dobrym czy złym stanie nie miało znaczenia wobec charakteru zarzucanych Obwinionemu uchybień. Autor protokołu z przeglądu rocznego nie wypowiedział się przede wszystkim o stanie elementów konstrukcyjno-budowlanych. Tak więc nawet pominięcie tego dowodu nie zmieniłoby oceny uchybień Pana _____ przy sporządzaniu przedmiotowego protokołu.

Tak samo, a więc bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, należy ocenić załączoną do odwołania Opinię stanu technicznego konstrukcji WSPiA w _____ sporządzoną w marcu 2015 r. a więc po upływie 9 miesięcy od dokonania przeglądu rocznego. Wskazywane w niej pęknięcia ścian i zagrzybienie biblioteki w żaden sposób nie koreluje z postawionymi Obwinionemu zarzutami.

W związku z powyższym KSD PIIB na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 K.p.a. utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, jako zgodną z prawem.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Zenon Panicz – Przewodniczący

Roman Lulis – Sprawozdawca

Stanisław Dołęgowski

Danuta Paginowska

Józef Szostak



Otrzymują:

1. Pan
2. OSD Lubelskiej OIIB
3. OROZ Lubelskiej OIIB
4. KSD a/a.

POSTANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA *Nr 8/16*.....
z dnia *23.03.16* jest prawomocne(a) od dnia *30.04.16r.*