



Warszawa, dnia 23 marca 2016 r.

L.dz. SD-0064-0004(13)/15
Sygn. akt KSD/06/15

Decyzja Nr 7/16

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r. poz. 1946), po rozpatrzeniu w dniu 23 marca 2016r. odwołania Pana _____ z dnia 16 lutego 2015 r. od decyzji nr 8/14 z dnia 9 grudnia 2014 r. uzupełnionej decyzją nr 1/15 z dnia 14 stycznia 2015 r. Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa:

**uchyla w całości decyzję OSD Wielkopolskiej OIIB nr 8/14 z dnia 9 grudnia 2014 r.
uzupełnioną decyzją nr 1/15 z dnia 14 stycznia 2015 r.
i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.**

UZASADNIENIE

Pan _____ posiada uprawnienia budowlane z dnia 21 grudnia 2010 r. do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2014 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego wniósł do OROZ Wielkopolskiej OIIB o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana _____, któremu zarzucił przyczynienie się poprzez popełnienie rażących błędów i zaniedbań w kierowaniu budową do wystąpienia w dniu 14 listopada 2013 r. w miejscowości _____ katastrofy budowlanej gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 relacji Gustorzyn-Odolanów, w wyniku której nastąpiły przypadki utraty życia i zdrowia ludzi oraz znaczne szkody materialne tj. o dopuszczenie się czynów określonych w art. 95 pkt 3 Prawa budowlanego.

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 14 listopada 2013 r. w miejscowości _____ miała miejsce katastrofa budowlana użytkowanego gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 Gustorzyn-Odolanów. Katastrofa wydarzyła się podczas prowadzenia robót budowlanych związanych z budową nowej (równolegle zaprojektowanej) nitki gazociągu przesyłowego gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 relacji Gustorzyn-Odolanów na odcinku pomiędzy punktami załamania trasy gazociągu Pz6_102 i Pz6_103. Kierownikiem budowy nowej nitki

gazociągu DN700 zgodnie z oświadczeniem o podjęciu obowiązku kierowania budową z dnia 13 września 2012 r. był Pan .

W związku z wystąpieniem katastrofy budowlanej użytkowanego gazociągu DN500 Wielkopolski WINB powołał na podstawie art. 76 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego komisję w celu ustalenia przyczyn i okoliczności katastrofy budowlanej.

Odnosząc się do ustaleń komisji Wielkopolski WINB wskazał, że Pan . jako kierownik budowy nie dopełnił obowiązków wynikających z art. 22 pkt 2, 3, 3b, i 4 Prawa budowlanego.

Wnioskiem z dnia 13 maja 2014 r. OROZ Wielkopolskiej OIIB wystąpił o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej Pana ., któremu zarzucił, że pełniąc funkcję kierownika budowy gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 relacji Gustorzyn-Odolanów, etap II Turek-Odolanów dopuścił się czynów określonych w art. 95 pkt 3 Prawa budowlanego tj. wskutek rażących błędów i zaniedbań przyczynił się do wystąpienia w dniu 14 listopada 2013 r. w miejscowości . katastrofy budowlanej gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 relacji Gustorzyn-Odolanów, w wyniku której nastąpiły przypadki utraty życia i zdrowia ludzi oraz znaczne szkody materialne. Według OROZ Pan w szczególności, nie dopełnił obowiązków wynikających z przepisów:

- art. 22 pkt 2 Prawa budowlanego w związku z § 2 pkt 1 i § 11 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia, poprzez nie dokonanie jakichkolwiek wpisów do dziennika budowy dotyczących rozpoczęcia, postępu i wykonywania robót budowlanych związanych z wykopem na odcinku, na którym nastąpiła katastrofa,
- art. 22 pkt 3 i 3b Prawa budowlanego poprzez prowadzenie robót budowlanych niezgodnie z projektem wykonawczym oraz opracowanymi specyfikacjami technicznymi w zakresie wykonania wykopu, przyjętej technologii wykonania przejścia pod ul. Ostrowską w ., niewłaściwego odkładu gruntu z wykopu, a także zorganizowanie budowy w sposób nie zapewniający, na odcinku na którym doszło do katastrofy budowlanej obecności osoby odpowiedzialnej za bezpieczeństwo wykonywania robót niebezpiecznych, której konieczność bezpośredniego nadzoru wynikała z zatwierdzonej przez operatora gazociągu DN500 instrukcji wykonywania prac niebezpiecznych w rejonach czynnych sieci i urządzeń gazociagowych,
- art. 22 pkt 4 Prawa budowlanego poprzez nie podjęcie decyzji o wstrzymaniu robót budowlanych w związku z powstaniem zagrożenia katastrofą budowlaną i braku zawiadomienia organu nadzoru budowlanego pomimo występujących w dniu katastrofy przesłanek do wstrzymania robót budowlanych związanych z obsuwaniem się gruntu i odkryciem czynnego gazociągu DN500.

Na rozprawie w dniu 30 lipca 2014 r. OROZ rozszerzył wniosek o ukaranie o zarzut niedbałego pełnienia oraz nie spełniania obowiązków kierownika budowy (art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego) poprzez niedopełnienie obowiązków wynikających z art. 22 pkt 2, 3, 3b i 4 Prawa budowlanego.

Decyzją nr 8/14 z dnia 9 grudnia 2014 r. OSD Wielkopolskiej OIIB uznał Pana . za winnego zarzucanego mu czynu i z tego tytułu orzekł karę upomnienia

z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia, w terminie 24 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji, egzaminu ze znajomości procesu budowlanego oraz praktycznego zastosowania wiedzy technicznej.

W uzasadnieniu wskazano, że powołana przez Wielkopolskiego WINB Komisja do ustalenia przyczyn i okoliczności katastrofy budowlanej w sprawozdaniu z dnia 22 stycznia 2014 r. zawarła następujące ustalenia:

- wykop liniowy pod gazociąg DN700 na odcinku, w którym nastąpiła katastrofa gazociągu DN500 został znacząco powiększony w przekroju poprzecznym oraz przegłębiony, w efekcie czego nastąpił wzrost kubatury odkładu mas ziemnych, które zostały odłożone w pasie robót ziemnych nad czynnym gazociągiem DN500,

- w zakresie odkładu gruntu stwierdzono naruszenie wskazanych przez projektantów w specyfikacji liniowej odległości składowania urobku od krawędzi skarpy wykopu,

- wysokość składowanego odkładu gruntu była przekroczona dwukrotnie i przekraczała 4 metry wysokości a grunt składowany był bezpośrednio przy koronie skarpy wykopu; gazociąg DN500 został od strony wykonanego wykopu odkryty i utracił podparcie boczne, osuwisko zgromadzonego gruntu z wykopu spowodowało przemieszczenie gazociągu w kierunku wykopu pod nowobudowany gazociąg DN700,

- podczas prowadzenia robót budowlanych na w/w odcinku nastąpiły zmiany w zakresie sposobu wykonania przejścia poprzecznego gazociągu pod ul. Ostrowską w

- roboty budowlane związane z wykonywaniem wykopu pod gazociąg DN700 były prowadzone w sposób niezgodny z zatwierdzonym projektem wykonawczym, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, planem bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz instrukcją wykonywania prac niebezpiecznych, opracowanymi dla przedmiotowej budowy i miały wpływ na zaistnienie katastrofy budowlanej.

Oceniając poszczególne sformułowane wobec Pana (...) zarzuty w kontekście zgromadzonego materiału dowodowego, OSD wskazał, że zarzut nieprawidłowego i niedbałego prowadzenia dziennika budowy potwierdza brak wpisów dotyczących: wykopów izolacyjnych czynnego gazociągu, zmiany sposobu wykonania przejścia pod ul. Ostrowską, przekroczenia wysokości odkładów ziemi, zastosowania schematu pasa montażowego dla terenów leśnych na obszarach zabudowanych.

Zarzut prowadzenia robót budowlanych związanych z wykonaniem wykopu niezgodnie z projektem wykonawczym oraz opracowanymi specyfikacjami technicznymi potwierdzają wyjaśnienia i odpowiedzi złożone przez Obwinionego o przekroczeniu wysokości odkładu ziemi (do wysokości maksymalnej 4,19 m przy zakładanej w projekcie wysokości maksymalnej 2 m), o niepodjęciu decyzji w sprawie odwozu ziemi poza teren robót a także o posługiwaniu się schematem pasa montażowego dla terenów leśnych na obszarach zabudowanych.

Zarzut dotyczący wprowadzenia zmian sposobu przekroczenia drogi gminnej D11 – przejścia pod ul. Ostrowską w (...) potwierdzają zeznania i wyjaśnienia Obwinionego, w których stwierdza, że zmiana ta nie została zgłoszona i zatwierdzona przez inspektora nadzoru inwestora zgodnie z wcześniejszymi zapisami z notatki służbowej z dnia 29 października 2012 r.

Zarzut niedopełnienia obowiązku zapewnienia przez kierownika budowy stałej obecności osoby nadzorującej, odpowiedzialnej za bezpieczeństwo wykonywania robót niebezpiecznych, której konieczność bezpośredniego nadzoru wynikała z zatwierdzonej przez operatora gazociągu DN500 instrukcji wykonywania prac niebezpiecznych w rejonach czynnych sieci i urządzeń gazociągowych potwierdził Obwiniony w swoich wyjaśnieniach, stwierdzając, że wyznaczona osoba do pełnienia nadzoru nie była obecna w miejscu wystąpienia katastrofy.

Brak jest w ocenie OSD dowodów potwierdzających zarzut zorganizowania budowy w sposób niezapewniający poinformowania przez podległych kierownikowi budowy pracowników o zaistniałym zagrożeniu wynikającym z obsypywania się gruntu i jednostronnego odsłonięcia czynnego gazociągu DN500, na którym zgromadzono odkład urobku. Obwiniony wyjaśnił, że nie był poinformowany o wystąpieniu zagrożenia przez podległych mu pracowników.

Brak jest także dowodów potwierdzających zarzut braku wstrzymania robót budowlanych w związku z powstaniem zagrożenia katastrofą budowlaną i braku zawiadomienia o tym organu nadzoru budowlanego pomimo występujących w dniu katastrofy przesłanek do wstrzymania robót budowlanych związanych z obsuwaniem się gruntu i odkryciem czynnego gazociągu DN500. Obwiniony wyjaśnił, że nie był informowany o wystąpieniu zagrożenia przez podległych mu pracowników i w związku z tym nie mógł wstrzymać dalszych prac.

Nieuzasadniony jest także w ocenie OSD zarzut spowodowania wskutek rażących błędów i zaniedbań zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska albo znacznych szkód materialnych. Brak jest bowiem dowodów potwierdzających wystąpienie związku przyczynowo skutkowego pomiędzy czynami popełnionymi przez Obwinionego a zaistniałą katastrofą.

Pismem z dnia 23 grudnia 2014 r. pełnomocnik Pana _____, wniósł na podstawie art. 111 § 1 K.p.a. o uzupełnienie sentencji decyzji w zakresie rozstrzygnięcia co do wskazania za popełnienie jakiego czynu Obwinionemu została przypisana wina. W uzasadnieniu wskazał, że rozstrzygnięcie jest niepełne, albowiem nie sposób wywieźć z niego, do którego z czynów zarzucanych Obwinionemu się on odnosi.

Decyzją nr 1/15 z dnia 14 stycznia 2015 r. OSD Wielkopolskiej OIIB uzupełnił sentencję decyzji nr 8/14 z dnia 9 grudnia 2014 r. w zakresie rozstrzygnięcia poprzez wskazanie za popełnienie jakiego czynu Obwinionemu została przypisana wina w następujący sposób: „uznaje Pana _____, za winnego zarzucanego mu czynu określonego w art. 95 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. Z 2013 r., poz. 1409 z późn.zm.) tj. niedbałego pełnienia obowiązków kierownika budowy i na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego niejednogłośnie orzeka karę upomnienia z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia w terminie 24 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji, egzaminu ze znajomości procesu budowlanego oraz praktycznego zastosowania wiedzy technicznej”.

Pismem z dnia 16 lutego 2015 r. pełnomocnik Pana _____ wniósł do KSD PIIB odwołanie od decyzji nr 8/14 z dnia 9 grudnia 2014 r. uzupełnionej decyzją nr 1/15 z dnia 14 stycznia 2015 r. zarzucając:

1) naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść podjętego rozstrzygnięcia tj. przepisów art. 7, 77 i 80 K.p.a. poprzez dokonanie całkowicie dowolnej oceny materiału dowodowego w sprawie,

2) naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ treść rozstrzygnięcia tj. przepisu art. 107 § 3 K.p.a. w zakresie sporządzenia uzasadnienia co do wymiaru kary albowiem z uzasadnienia tego nie wynika by inne okoliczności oprócz uprzedniej niekaralności Obwinionego były wzięte przez organ pod uwagę przy wymiarze kary, pomimo że z decyzji wynika, że wymiar kary nie został ustalony jednogłośnie.

W uzasadnieniu wskazano, że OSD w sposób wybiórczy i niedostateczny przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. Motywy rozstrzygnięcia nie zostały w sposób dostateczny wyrażone w uzasadnieniu decyzji. Organ skupił się na wskazaniu przebiegu postępowania i przytoczeniu stanowisk stron postępowania nie analizując ich i w konsekwencji poprzestając na gołosłownym wskazaniu, że istnieją podstawy do przypisania odpowiedzialności.

Odnosząc się do zarzutu nie dokonania w dzienniku budowy żadnego wpisu dotyczącego rozpoczęcia, postępu i wykonania robót budowlanych na odcinku, na którym nastąpiła katastrofa Odwołujący wskazał, że przepisy rozporządzenia dotyczącego prowadzenia dziennika budowy nie wskazują, jakim stopniem szczegółowości winny cechować się wpisy do dziennika budowy. Wyjaśnił dalej, że Obwiniony dokonywał wpisu do dziennika po zakończeniu elementu robót, na które uprzednio kierownik budowy uzyskał stosowną zgodę. Dla przejrzystości zapisów nie było koniecznym i celowym wskazywanie na rozpoczęcie takich prac, skoro wkrótce po ich rozpoczęciu faktycznie należało dokonać zakończenia danego elementu robót. Poza tym specyfika prowadzonych prac wymuszała prowadzenie robót na kilku odcinkach jednocześnie, co powodowało brak możliwości dokonywania codziennych wpisów o bardzo wysokim stopniu szczegółowości. Budowa gazociągu była dwukrotnie kontrolowana przez WINB w Poznaniu w dniach 16 października 2013 r. i 15 stycznia 2014 r. co potwierdzano stosownym wpisem do dziennika budowy. W protokołach z kontroli nie wskazano na żadne zastrzeżenia co do sposobu prowadzenia dziennika budowy.

Odnosząc się do zarzutu odkładu mas ziemnych Odwołujący wskazał, że wszelkie prace były prowadzone zgodnie z dokumentacją budowlaną. Na rysunku technologicznym prowadzenia robót nie określono wysokości składowanego urobku. Zrealizowano wymóg zachowania 1 metra odległości urobku od krawędzi wykopu. Wykop liniowy nie był także ani pogłębiony ani poszerzony.

Pełnomocnik Obwinionego nie zgodził się także z tym, że Obwiniony dopuścił do zmiany sposobu wykonania przejścia pod drogą w pobliżu miejsca katastrofy. Wskazał, że przejście to zostało wykonane zgodnie z projektem i nie wprowadzono w tym zakresie żadnych zmian.

Obwiniony dopełnił także obowiązku zapewnienia na budowie obecności osoby odpowiedzialnej za bezpieczeństwo wykonywania robót niebezpiecznych.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),

2) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r., poz. 1946),

3) Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z

późn. zm.).

Wniesione odwołanie jest zasadne.

W aktach sprawy znajdują się następujące opinie i ekspertyzy:

- 1) Sprawozdanie: „Ustalenia Komisji ds. przyczyn i okoliczności katastrofy budowlanej gazociągu wysokiego ciśnienia DN500 Odolanów-Gustorzyn, zaistniałej w dniu 14 listopada 2013 r. w miejscowości _____ w gminie Przygodzice, powołanej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego,
- 2) Opinia Urzędu Dozoru Technicznego Oddział w Poznaniu z dnia 3 stycznia 2014 r. dotycząca jakości złącza spawnego rozerwanego gazociągu DN500,
- 3) Sprawozdanie z badań nr 705/13 złączy spawnych nr SP1, SP2, SP3, i SP4 wykonanych przez Laboratorium Badan Materiałów DE-TECH _____ i w Poznaniu,
- 4) Opinia-Ekspertyza określająca prawdopodobne przyczyny i przebieg uszkodzenia gazociągu na budowie w _____ w dniu 14 listopada 2013 r. autorstwa prof. dr hab. inż. _____ i dr inż. _____,
- 5) Ocena wytrzymałości gazociągu DN500 na napór gruntu autorstwa dr _____,
- 6) Ekspertyza dotycząca przyczyn i okoliczności katastrofy budowlanej gazociągu DN500 w dniu 14 listopada 2013 r. w miejscowości _____ i (pod redakcją dr inż. _____, mgr inż. _____ i dr inż. _____) wraz z załącznikami dotyczącymi:

- oceny technicznej złącza spawnego, który uległ rozerwaniu na rurociągu DN500,
- oceny metalurgicznej materiału rury DN500 i wyznaczenia dopuszczalnych naprężeń gazociągu DN500,
- opinii geologicznej w zakresie warunków geologicznych oraz gruntowo-wodnych i geotechnicznych w obrębie i otoczeniu wykopu realizowanego gazociągu DN700, w miejscu awarii istniejącego gazociągu DN500,
- opinii na temat potencjalnych przyczyn zainicjowania pożaru na skutek awarii gazociągu DN500,
- ekspertyzy na temat wyznaczenia strefy zagrożenia wybuchem w momencie powstania katastrofy budowlanej gazociągu DN500.

W zaskarżonej decyzji OSD nie odnosi się do powyższych dowodów. Nie wymienia ich i nie omawia, pomimo, że opracowania wymienione pod nr 4-6 wraz z innymi dokumentami zostały uznane za ujawnione i dołączone do materiału dowodowego na rozprawie przed OSD w dniu 30 lipca 2014 r. Opracowania wymienione pod nr 1-3 stanowiły załączniki do wniosku OROZ o ukaranie z dnia 13 maja 2014 r. i również stanowią materiał dowodowy.

Uzasadnienie 4 zarzutów, które OSD uznał za udowodnione obejmuje nie całą stronę uzasadnienia decyzji. Jedynym dowodem, do którego odwołuje się OSD formułując powyższe zarzuty to wyjaśnienia i odpowiedzi Obwinionego złożone na rozprawie z dnia 3 września

2014 r. (Przy zarzucie dotyczącym wprowadzenia zmian w sposobie przecisku pod ul. Ostrowską wymieniono także notatkę służbową z dnia 29 października 2012 r.).

W wyroku WSA w Warszawie z dnia 28 marca 2013 r. (I SA/Wa 1980/12) Sąd wskazał, że zgodnie z art. 7 oraz 77 § 1 K.p.a. organy administracji publicznej są zobowiązane do podejmowania wszelkich niezbędnych kroków w celu wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego pozwalającego na ustalenie stanu faktycznego sprawy zgodnego z rzeczywistością. W szczególności, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie administracyjne jest zobowiązany dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnego przypadku na podstawie analizy całego materiału dowodowego, a swoje stanowisko winien uzasadnić w sposób przewidziany w przepisach K.p.a.

Natomiast WSA w Kielcach w sprawie I SA/Ke 365/14 wskazał, że wynikający z art. 77 § 1 K.p.a. obowiązek rozpatrzenia całego materiału dowodowego nakazuje odnieść się do wszystkich zgromadzonych dowodów i wyjaśnić dlaczego organ odmawia im wiary. Nie jest spełnieniem reguł wynikających z art. 77 § 1, art. 80 K.p.a., przemilczenie treści niektórych dowodów wynikających z akt sprawy.

Opisując rolę organu administracji w zbieraniu dowodów WSA w Krakowie w wyroku z dnia 4 lipca 2013 r. (II SA/Kr 455/13) wskazał, że aktywna postawa podczas całego postępowania wyjaśniającego winna być rozumiana jako obowiązek organu wykorzystania w sprawie wszystkich dowodów znanych mu z urzędu, poszukiwania innych dowodów na potwierdzenie określonych faktów z wykorzystaniem dostępnych źródeł dowodowych, a także dopuszczenia wszystkich środków dowodowych zgłaszanych przez stronę lub innych uczestników postępowania, o ile mają one istotne znaczenie dla sprawy.

Pełnomocnik Pana [imię] w piśmie z dnia 16 czerwca 2014 r. skierowanym do OSD wniósł o zawieszenie postępowania do czasu zakończenia postępowania karnego będącego na etapie postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Ostrowie Wielkopolskim. Z ostrożności procesowej wniósł m.in. o przeprowadzenie dowodów na okoliczność ustalenia przyczyn katastrofy budowlanej gazociągu DN500 w postaci dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim V Ds. 31/13, w szczególności wszelkich opinii znajdujących się w tych aktach.

Również w piśmie z dnia 28 lipca 2014 r. skierowanym do OSD WOIIIB pełnomocnik wniósł o zawieszenie postępowania do czasu zakończenia postępowania przygotowawczego przez Prokuraturę Okręgową w Ostrowie Wielkopolskim stwierdzając, że zasadnym i celowym byłoby prowadzenie dalszego postępowania po dokonaniu stosownych ustaleń przez Prokuraturę. Zastrzegł jednak, że jeżeli organ zamierza czynić własne ustalenia faktyczne to powinien to czynić w jak najszerszym zakresie. Wniósł więc o przeprowadzenie szeregu wskazanych w piśmie dowodów.

Wnioskowane dowody w postaci dokumentów zostały przez OSD dołączone do materiału dowodowego na rozprawie w dniu 30 lipca 2014 r. Pozostałe dowody nie zostały przez OSD przeprowadzone. Pełnomocnik Pana [imię] wnioskował o:

- przesłuchanie w charakterze świadka Pana [imię] i [nazwisko] na okoliczność dokonywanych ustaleń z Wykonawcą Nadzoru Inwestorskiego i z Inwestorem dotyczących sposobów dokonywania przecisków,

- wystąpienie do WTNB w Poznaniu o przekazanie protokołu kontroli z dnia 16 października 2013 r. na okoliczność prawidłowości dokonywania wpisów do dziennika budowy,

- wystąpienie do Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim o przekazanie protokołów zeznań świadków, w szczególności protokołu zeznań świadka [imię] z dnia 14 marca 2014 r. na okoliczność utraty przez gazociąg DN500 oparcia bocznego oraz na okoliczność nie wstrzymania robót budowlanych w związku z powstaniem zagrożenia katastrofą budowlaną i nie zawiadomienia organu nadzoru budowlanego o przesłankach do wstrzymania tych robót.

Mamy więc do czynienia z sytuacją pominięcia wniosków dowodowych przez OSD. Ze względu na rozmiar katastrofy oraz wymierzony surowy wymiar kary, wydaje się, że wskazane dowodowe wnioski strony powinny być uwzględnione.

Stan faktyczny sprawy co do zasady nie jest sporny. Strona nie kwestionuje, że dane zdarzenia miały miejsce. Przedkłada tylko inną ocenę tych zdarzeń, różną od oceny Rzecznika i Sądu.

Pan [imię] nie zarzeka, iż nie dokonał wpisów do dziennika budowy dotyczących tego odcinka robót, przy którym nastąpiła katastrofa. Wskazuje, że wpisanie do dziennika rozpoczęcia wykopu i tak nie pozwoliłoby na ocenę poprawności wykonania tych robót. Zaprzecza, aby wykop był pogłębiony i poszerzony. Przyznaje, że wysokość odkładanego urobku przekraczała dwa metry, przy czym podnosi, że wysokość ta powinna być określona w dokumentach wprost, a nie poprzez odesłanie do Polskiej Normy. Stwierdza, że przejście pod ul. Ostrowską było dokonane zgodnie z projektem, wprowadził jedynie zmianę technologiczną polegającą na odwróceniu kierunku przecisku. Podał powody tej zmiany oraz powody nie zastosowania ścianek Larsena do obudowy miejsca wykopu. Co do nieobecności w chwili katastrofy osoby odpowiedzialnej za bezpieczeństwo robót niebezpiecznych wyjaśniał, że taką osobę wyznaczył wydając polecenie wykonania pracy niebezpiecznej z dnia 31 marca 2013 r. Odrzucił stanowczo zarzut nie podjęcia decyzji o wstrzymaniu robót budowlanych w związku z powstaniem zagrożenia katastrofą budowlaną stwierdzając, że w dniu katastrofy nie otrzymał żadnych informacji, na podstawie których mógłby wstrzymać prowadzenie robót budowlanych.

W związku z powyższym zachodzi konieczność uzupełnienia materiału dowodowego o dowody, których przeprowadzenia domagał się pełnomocnik Obwinionego. Oprócz tego zasadne wydaje się wystąpienie do Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim o przekazanie zgromadzonych przez nią dowodów dotyczących stawianych Obwinionemu zarzutów.

Chodzi przede wszystkim o dowody (opinie, ekspertyzy, zeznania świadków) dotyczące prawidłowości (zgodności z przepisami i projektem budowlanym) wykonania w miejscu katastrofy wykopu pod kładziony gazociąg, składowania urobku wydobywanego podczas

budowy wykopu, odsłonięcia fragmentu gazociągu DN500 i wykonania przecisku pod ulicą Ostrowską.

Zasadnym jest także uzyskanie informacji o posiadaniu przez Prokuraturę ekspertyz lub opinii w zakresie zgodności wykonywanych robót z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy wynikającymi przede wszystkim z rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy budowie i eksploatacji sieci gazowych oraz uruchamianiu instalacji gazowych gazu ziemnego oraz z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych, w szczególności w kontekście wydania polecenia wykonania pracy niebezpiecznej Panu

W przypadku istnienia takich opinii powinny zostać one włączone do materiału dowodowego niniejszego postępowania.

Decyzją nr 144/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r. Wojewoda Wielkopolski zatwierdził projekt budowlany i udzielił inwestorowi pozwolenia na budowę „Gazociągu przesyłowego wysokiego ciśnienia DN 700, MOP 8,4 MPa relacji Gustorzyn-Odolanów: Etap II Turek-Odolanów, na terenie województwa wielkopolskiego o długości 85,3 km – odcinek od granicy gminy Przykona z gminą Turek do działki nr 1034 w obr. Glińnica gm. Odolanów” zgodnie z projektem budowlanym pn. „Gazociąg wysokiego ciśnienia DN 700, MOP 8,4 MPa Gustorzyn-Odolanów, Etap II Turek-Odolanów, Powiat turecki, kaliski, ostrowski.”

W aktach sprawy brak jest powyższego projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją Wojewody Wielkopolskiego nr 144/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r.

W aktach sprawy znajdują się wyciągi z następujących dokumentów:

- 1) Projekt wykonawczy gazociągu wysokiego ciśnienia DN 700, PN 8,4 MPa Gustorzyn-Odolanów, Etap II. Warunki techniczne wykonania i odbioru,
- 2) Projekt wykonawczy gazociągu wysokiego ciśnienia DN 700, PN 8,4 MPa Gustorzyn-Odolanów, Etap II Gustorzyn-Turek, Powiat Ostrowski. Skrzyżowania gazociągu z drogami gminnymi,
- 3) Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych gazociągu wysokiego ciśnienia DN 700, PN 8,4 MPa Gustorzyn-Odolanów, Etap I, Tom I. Ogólna specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót,
- 4) Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych gazociągu wysokiego ciśnienia DN 700, PN 8,4 MPa Gustorzyn-Odolanów, Tom II. Ogólna specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót, etap II, część I liniowa.

Według art. 22 pkt 3 Prawa budowlanego (o którego naruszenie został obwiniony Pan) do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy.

W przepisie tym chodzi o projekt budowlany, który został zatwierdzony pozwoleniem na budowę. W związku z tym konieczne jest włączenie do akt postępowania tego projektu, lub jeżeli jest on bardzo obszerny, wyciągów z zatwierdzonego projektu budowlanego odnoszących się do wykonania w miejscu katastrofy wykopu pod układany gazociąg, składowania urobku wydobywanego podczas budowy wykopu i wykonania przecisku pod ulicą Ostrowską.

W orzecznictwie sądów administracyjnych wyrażono pogląd, że projekty wykonawcze/technologiczne nie są tożsame z projektem budowlanym, o którym mowa w art. 34 ust. 3 pkt 2 Prawa budowlanego.

WSA w Warszawie w wyroku z dnia 4 stycznia 2012 r. (VII SA/Wa 2284/11) wyjaśnił, że przez projekt w rozumieniu art. 14 ust. 3 pkt 1 lit. b oraz art. 14 ust. 4 Prawa budowlanego należy rozumieć projekt architektoniczno-budowlany opisany w art. 34 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, tj. część projektu budowlanego, określającą funkcję, formę i konstrukcję obiektu budowlanego, jego charakterystykę energetyczną i ekologiczną oraz proponowane niezbędne rozwiązania techniczne, a także materiałowe, ukazujące zasady nawiązania do otoczenia. (...) Projekty technologiczne nie są w ogóle objęte pozwoleniem na budowę.

Skarga kasacyjna od powyższego wyroku została oddalona przez NSA w sprawie II GSK 674/12. NSA podzielił pogląd, że projekt technologiczny nie jest tożsamy z projektem budowlanym objętym pozwoleniem na budowę.

Sądy w powyższych orzeczeniach tego nie wyartykułowały, jednak należy wskazać, że przez projekt technologiczny należy rozumieć projekt wykonawczy.

W wyroku WSA w Warszawie z dnia 18 lipca 2014 r. (VI SA/Wa 600/14) Sąd zdecydowanie stwierdził, że projekt wykonawczy nie jest zaliczany do projektu budowlanego.

Projekt, o którym mowa w art. 22 pkt 3 Prawa budowlanego oznacza więc projekt budowlany, zatwierdzony decyzją o pozwoleniu na budowę a nie inny projekt wykonawczy czy też technologiczny.

W decyzji o pozwoleniu na budowę w punkcie dotyczącym szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych wskazano, że przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach, uzgodnieniach i decyzjach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

Powyższe opinie, uzgodnienia i decyzje powinny znajdować się w treści projektu budowlanego (§ 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego) więc również dla oceny poprawności wykonania robót budowlanych powinny zostać włączone do akt postępowania.

W postanowieniu Wielkopolskiego WINB z dnia 15 listopada 2013 r. nałożono na inwestora obowiązek przedstawienia, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia inwentaryzacji wykonanych robót budowlanych oraz ekspertyzy technicznej dotychczas wykonanych robót.

W uzasadnieniu decyzji Wielkopolskiego WINB z dnia 10 stycznia 2014 r. o nałożeniu na inwestora określonych obowiązków wskazano, że w dniu 17 grudnia 2013 r. pełnomocnik inwestora przedłożył do organu nadzoru budowlanego:

- inwentaryzację wykonanych robót na odcinku gazociągu od Pz6_99 do Pz6_105 sporządzoną przez kierownika budowy i kierownika kontraktu, potwierdzoną przez inspektora nadzoru inwestorskiego wraz ze szkicami geodezyjnymi oraz dokumentami dotyczącymi wykonanych robót montażowych rurociągu,
- opinię techniczną dotyczącą uszkodzonych w wyniku katastrofy budowlanej odcinków budowanego rurociągu DN700 Gustorzyn-Odolanów sporządzoną przez inspektora nadzoru inwestorskiego,
- ekspertyzę techniczną dotyczącą prawidłowości wykonanych prac budowlanych związanych z budową gazociągu wysokiego ciśnienia DN700, PN 8,4 MPa Gustorzyn-Odolanów na odcinku od Pz6_99 do Pz6_105 w m. ..., gm. Przygodzice, sporządzoną przez projektantów Biura Studiów i Projektów Gazownictwa ...

Powyższe dokumenty powinny zostać włączone do akt postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej Pana

Według art. 138 § 2 K.p.a. organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Brak odniesienia się i oceny przez OSD znajdujących się w aktach sprawy i wskazanych powyżej opinii, sprawozdań, ocen i ekspertyz (pkt 1 – 6), pominięcie wniosków dowodowych składanych przez pełnomocnik Pana ..., brak oceny pozostałych dowodów wskazanych przez pełnomocnika w piśmie z dnia 28 lipca 2014 r., lakoniczność uzasadnienia (przyjęcie do udowodnienia zarzutów wyłącznie wyjaśnienia odpowiedzi Obwinionego złożonych na rozprawie z dnia 3 września 2014 r. oraz notatki służbowej z dnia 29 października 2012 r.), brak w aktach sprawy projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją o pozwoleniu na budowę stanowi naruszenie przepisów postępowania dotyczących zgromadzenia i oceny dowodów, oraz konstrukcji samego uzasadnienia decyzji tj. przepisów art. 77 § 1, 78 § 1, 80 i 107 § 3 K.p.a. Nieustalony a zarazem konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy, w związku z pominięciem lub brakiem oceny powyższych dowodów ma istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy odpowiedzialności zawodowej Pana

WSA we Wrocławiu (IV SA/Wr 268/11) wskazał, że prawidłowo zredagowane, pod względem merytorycznym i prawnym, uzasadnienie decyzji administracyjnej ma podstawowe znaczenie dla stosowania zasady przekonywania, wyrażonej w art. 11 k.p.a., a realizowanej na podstawie art. 107 § 3 k.p.a. Mocą przywołanej zasady organ jest zobowiązany do wyjaśnienia stronom zasadności przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy. **Uzasadnienie decyzji winno być elementem decydującym o przekonaniu strony, co do trafności rozstrzygnięcia. Zasada przekonywania nie zostanie zaś zrealizowana, gdy organ pominie**

milczeniem niektóre twierdzenia, nie odniesie się do faktów istotnych dla danej sprawy lub nie przedstawi w sposób wyczerpujący wykładni stosowanych przepisów prawa.

Również WSA w Lublinie w sprawie III SA/Lu 769/11 stwierdził, że obowiązek organu administracji publicznej zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego jest niezależny od tego, czy materiał dowodowy potwierdza stanowisko strony, czy też je podważa. Obciąża on zarówno organ pierwszej instancji, jak i organ odwoławczy, ponownie rozpatrujący sprawę. **Wyczerpujące rozpatrzenie materiału dowodowego polega zaś na takim ustosunkowaniu się do każdego ze zgromadzonych w sprawie dowodów, z uwzględnieniem wzajemnych powiązań między nimi, aby uzyskać jednoznaczność ustaleń faktycznych i prawnych. Ocena materiału dowodowego następuje natomiast zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, określoną w art. 80 k.p.a. Brak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji należytego rozważenia przez organ w sposób kompleksowy wszystkich dowodów, stanowi o naruszeniu art. 107 § 3 k.p.a. w zakresie uzasadnienia faktycznego decyzji.**

WSA w Krakowie w sprawie II SA/Kr 1610/11 obowiązkiem organu rozstrzygającego sprawę - w ramach motywowania podjętej decyzji - jest ustosunkowanie się do wszystkich zarzutów podnoszonych przez stronę w trakcie toczącego się postępowania, odzwierciedlenie tego winno znaleźć się w uzasadnieniu decyzji.

NSA w sprawie I OSK 2006/10 wskazał, że decyzje wydawane w ramach uznania administracyjnego, a taką jest decyzja o skreśleniu z listy studentów na podstawie art. 190 ust. 2 pkt 2 p.s.z.w., jest poddana szczególnym rygorom w zakresie uzasadnienia, które powinno zawierać wszechstronną analizę zgromadzonego materiału dowodowego i wyczerpująco uargumentowane stanowisko organu. Z uzasadnienia decyzji uznaniowej powinno wynikać, że wszystkie okoliczności istotne dla sprawy zostały rozważone i ocenione, a ostateczne rozstrzygnięcie jest ich logiczną konsekwencją. **Niedopuszczalne jest uchylanie się od oceny zarzutów podnoszonych przez stronę, natomiast organ w przypadku rozstrzygnięcia negatywnego dla strony powinien wykazać, że nie mógł inaczej orzec z uwagi na konkretne okoliczności prawne lub faktyczne.**

Organ odwoławczy nie może po raz pierwszy ustalić tak znacznego zakresu stanu faktycznego i rozpatrzyć zebranych dowodów, ponieważ strona zostałaby pozbawiona jednej instancji rozpoznawania sprawy w tym zakresie. Wprawdzie sprawa przeszłaby formalnie przez dwie instancje, ale materialna ocena dowodów dokonałaby się jedynie w II instancji. Stanowiłoby to naruszenie art. 15 K.p.a.

W wyroku WSA z dnia 3 lutego 2012 r. (I SA/Wa 1411/11) Sąd wskazał, że idea zasady dwuinstancyjności sprowadza się do obowiązku dwukrotnego merytorycznego rozpoznania sprawy zarówno w zakresie ustalenia stanu faktycznego, wskazania dowodów, oceny tych dowodów oraz rozważań prawnych, które mają w tej sprawie zastosowanie.

Podobnie wskazał NSA w sprawach I OSK 2086/10 i II OSK 672/10 stwierdzając, że:

1) postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, a zatem organ odwoławczy i postępowanie, które przed nim się toczy, nie może zastępować postępowania przed organem pierwszej instancji. Postępowanie odwoławcze jest postępowaniem weryfikującym

rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji i ewentualnie w niezbędnym zakresie uzupełniającym materiał dowodowy zgromadzony przed organem niższej instancji. Nie może więc ono wchodzić w rolę postępowania administracyjnego ogólnego załatwiającego sprawę strony, ponieważ naruszałby to prawo strony do rzetelnej kontroli rozstrzygnięć organów niższego rzędu,

2) właściwe zachowanie zasady dwuinstancyjności postępowania wymaga nie tylko podjęcia dwóch kolejnych rozstrzygnięć przez stosowne organy, ale konieczne jest aby rozstrzygnięcia te zapadły w wyniku przeprowadzenia przez każdy z tych organów postępowania merytorycznego, tak by dwukrotnie oceniono dowody, przeanalizowano wszystkie argumenty.

Powyższe orzeczenie jasno wskazuje, że zachowanie zasady dwuinstancyjności oznacza wnikliwie i zgodnie z przepisami rozpatrzenie jej w każdej instancji.

Rozpatrując sprawę ponownie OSD WOIBB powinien:

- 1) Ocenic zgromadzone do tej pory dowody (opinie, sprawozdania, oceny i ekspertyzy wymienione powyżej w pkt 1 – 6) oraz dowody przedstawione w piśmie pełnomocnika Pana _____ z dnia 28 lipca 2014 r. zgodnie z art. 80 K.p.a.
- 2) przesłuchać w charakterze świadka Pana _____ i _____ na okoliczność dokonywanych ustaleń z Wykonawcą Nadzoru Inwestorskiego i z Inwestorem dotyczących sposobów dokonywania przecisków,
- 3) wystąpić do WINB w Poznaniu o przekazanie na potrzeby toczącego się postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana _____
 - protokołu kontroli przez WINB budowy gazociągu DN 700 z dnia 16 października 2013 r.,
 - inwentaryzacji wykonanych robót na odcinku gazociągu od Pz6_99 do Pz6_105 sporządzonej przez kierownika budowy i kierownika kontraktu, potwierdzonej przez inspektora nadzoru inwestorskiego wraz ze szkicami geodezyjnymi oraz dokumentami dotyczącymi wykonanych robót montażowych rurociągu,
 - opinii technicznej dotyczącej uszkodzonych w wyniku katastrofy budowlanej odcinków budowanego rurociągu DN700 Gustorzyn-Odolanów sporządzonej przez inspektora nadzoru inwestorskiego,
 - ekspertyzy technicznej dotyczącej prawidłowości wykonanych prac budowlanych związanych z budową gazociągu wysokiego ciśnienia DN700, PN 8,4 MPa Gustorzyn-Odolanów na odcinku od Pz6_99 do Pz6_105 w m. _____, gm. Przygodzice, sporządzonej przez projektantów Biura Studiów i Projektów Gazownictwa _____
- 4) wystąpić do Wojewody Wielkopolskiego lub Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o przekazanie zatwierdzonego decyzją Wojewody Wielkopolskiego nr 144/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r. projektu budowlanego p.n. „Gazociąg wysokiego ciśnienia DN 700, MOP 8,4 MPa Gustorzyn-Odolanów, Etap II Turek-Odolanów, Powiat turecki, kaliski, ostrowski” lub jeżeli jest on bardzo obszerny, wyciągów z tego projektu dotyczących projektowanych w miejscu katastrofy robót budowlanych w zakresie wykopu pod układany gazociąg (parametrów i sposobu jego

wykonywania), składowania urobku wydobywanego podczas budowy wykopu i wykonania przecisku pod ulicą Ostrowską oraz przekazania wymienionych w punkcie pierwszym powyższej decyzji dotyczącym szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych opinii, uzgodnień i decyzji organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

- 5) wystąpić do Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim o przekazanie na potrzeby toczącego się postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana :

- dowodów (opinii, ekspertyz, protokołów zeznań świadków) dotyczących prawidłowości (zgodności z przepisami i projektem budowlanym) wykonania w miejscu katastrofy wykopu pod układany gazociąg, składowania urobku wydobywanego podczas budowy wykopu, odsłonięcia fragmentu gazociągu DN500 i wykonania przecisku pod ulicą Ostrowską.

- protokołu zeznań świadka z dnia 14 marca 2014 r. oraz ewentualnie posiadanych przez Prokuraturę ekspertyz lub opinii (oraz innych dowodów) w zakresie zgodności wykonywanych robót z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy wynikającymi przede wszystkim z rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy budowie i eksploatacji sieci gazowych oraz uruchamianiu instalacji gazowych gazu ziemnego oraz z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych,

- dowodów (opinii, ekspertyz, protokołów zeznań świadków) dotyczących wydania przez kierownika budowy polecenia wykonania pracy niebezpiecznej Panu i oraz jego obecności na miejscu katastrofy w dniu 14 listopada 2013 r.

- 6) ocenić przeprowadzone i uzyskane dowody wymienione powyżej w pkt 2 – 5 zgodnie z art. 80 K.p.a.
- 7) sporządzić uzasadnianie decyzji zgodnie z art. 107 § 3 K.p.a.

Mając powyższe na uwadze KSD PIIB uchyła zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji wskazując jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

KSD przekazał sprawę w trybie art. 136 K.p.a. do uzupełnienia postępowania wyjaśniającego, to jednak termin tego uzupełniania na chwilę obecną wydaje się zbyt długi, a co więcej, z przyczyn niezależnych od organu odwoławczego ani od OSD WOIB, nie jest znany termin udzielania odpowiedzi przez organy, do których zwrócono się o przekazanie stosownych dokumentów. KSD PIIB może więc pozostawać w bezczynności lub przewlekłości.

Mając na uwadze ogólną zasadę postępowania administracyjnego wyrażoną w art. 12 § 1 K.p.a., według której organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia należy wskazać, że celowe jest uchylenie przez KSD PIIB zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Rozpatrując sprawę ponownie OSD powinien wziąć pod uwagę zasadę miarkowania kary wynikającą z art. 96 ust. 2 Prawa budowlanego mając na uwadze fakt, że Obwiniony nie był wcześniej karany z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie.

W związku z wydaniem przez KSD PIIB decyzji kasacyjnej, która obejmuje swoją treścią przedstawiony do uzupełnienia zakres postępowania dowodowego, polecenie uzupełnienia tego postępowania zawarte w piśmie Przewodniczącego KSD PIIB z dnia 15 kwietnia 2015 r. staje się nieaktualne.

Mając powyższe na uwadze rozstrzygnięto, jak na wstępie.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Zenon Panicz – Przewodniczący

Józef Szostak – Sprawozdawca

Roman Lulis

Stanisław Dołęgowski

Danuta Paginowska



.....
.....
.....
.....
.....

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Obwinionego
2. OROZ Wielkopolskiej OIIB
3. OSD Wielkopolskiej OIIB
4. KSD a/a.

POSTANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA *Nr 7/16*
z dnia *23.03.16* jest prawomocne(a) od dnia *29.04.16*.