



Warszawa, dnia 16 lutego 2016 r.

SD/2028/16

L.dz. SD-0064-0025(3)/15  
Sygn. akt KSD/29/15

## Decyzja Nr 5/16

### Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r. poz. 1946) i art. 96 ust. 6 Prawa budowlanego, po rozpatrzeniu w dniu 16 lutego 2016 r. odwołania Pana \_\_\_\_\_ z dnia 10 listopada 2015 r. od decyzji OSD Śląskiej OIIB nr 13/2015 z dnia 26 października 2015 r. Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa:

**utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

#### UZASADNIENIE

Pan \_\_\_\_\_ posiada stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Decyzja z dnia 13 października 1994 r. uprawniała do:

- kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz nawierzchni lotniskowych, mostów i budowli hydrotechnicznych,
- sporządzania projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków.

Decyzją nr 13/2015 z dnia 26 października 2015 r. OSD Śląskiej OIIB stwierdził utratę przez Pana \_\_\_\_\_ uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, określonych decyzją Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (nr \_\_\_\_\_) z dnia 13 października 1994 r.

W uzasadnieniu wskazano, że decyzją nr 4/2013 z dnia 7 marca 2013 r. OSD Śląskiej OIIB uznał Pana \_\_\_\_\_ za winnego niedbałego pełnienia funkcji kierownika budowy

poprzez dopuszczenie do naruszenia zasad bezpieczeństwa i higieny pracy przez nieprawidłowe ułożenie kabla zasilającego plac budowy oraz dopuszczenie do odmiennego od planu BIOZ rozwiązania kwestii przechowywania materiałów, co spowodowało porażenie prądem małoletniej osoby ze skutkiem śmiertelnym.

Za popełnienie powyższych czynów Sąd orzekł karę upomnienia z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia w terminie 12 miesięcy od uprawomocnienia się decyzji, egzaminu ze znajomości przepisów prawnych dotyczących procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej.

Po rozpatrzeniu odwołania od powyższej decyzji, KSD PIIB decyzją nr 20/13 z dnia 27 listopada 2013 r. utrzymał w mocy zaskarżone rozstrzygnięcie. Wobec nie zaskarżenia decyzji organu odwoławczego do sądu administracyjnego stała się ona ostateczna i wykonalna.

OSD zawiadomił OKK Śląskiej OIIB o obowiązku złożenia przez Pana egzaminu ze znajomości przepisów prawnych dotyczących procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej w terminie 12 miesięcy licząc od dnia 4 stycznia 2014 r. (doręczenie stronie decyzji organu II instancji).

OKK Śląskiej OIIB poinformowała w piśmie z dnia 24 lipca 2014 r., że Pan nie przystąpił do egzaminu na uprawnienia budowlane w I sesji (wiosennej) 2014 r.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2014 r. Pan wystąpił do OKK Śląskiej OIIB o dopuszczenie do złożenia egzaminu podczas sesji egzaminacyjnej w listopadzie 2014 r. Natomiast w piśmie z dnia 17 listopada 2014 r. wniósł o przesunięcie terminu egzaminu z dnia 21 listopada 2014 r. na okres wiosenny 2015 r.

Decyzją nr 1/2015 z dnia 19 stycznia 2015 r. OSD Śląskiej OIIB wyznaczył dodatkowy 6-miesięczny termin dodatkowy do zdania egzaminu. Decyzja stała się ostateczna w dniu 6 lutego 2015 r.

Pismem z dnia 23 lipca 2015 r. OKK Śląskiej OIIB poinformował OSD, że Pan przystąpił w I sesji 2015 r. do egzaminu na uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami budowlanymi w zakresie ograniczonym uzyskując wynik negatywny.

OSD zawiadomił Pana o wszczęciu wobec niego z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia utraty uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2015 r. Pan wniósł o wstrzymanie postępowania i wyrażenie zgody na powtórne przystąpienie do egzaminu ustnego w najbliższej sesji egzaminacyjnej. Na rozprawie w dniu 8 października 2015 r. Pan wniósł o wyrażenie zgody na przystąpienie do egzaminu ustnego, ponieważ „test mam zdany”.

W ocenie OSD zgodnie z art. 12 ust. 4 w związku z art. 12 ust. 4a i 12 ust. 4h Prawa budowlanego egzamin składa się przed komisją egzaminacyjną powoływaną przez organ samorządu zawodowego albo innym upoważniony organ. Egzamin składa się z części

pisemnej przeprowadzanej w formie testu oraz z części ustnej. Osoba, która uzyskała negatywny wynik egzaminu może ponownie do niego przystąpić nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy. Osoba, która uzyskała negatywny wynik z części ustnej egzaminu, może ponownie przystąpić tylko do tej części.

Pan i ..... nie może więc mówić o zdaniu egzaminu, ponieważ nie zdał części ustnej. Uzyskanie negatywnej oceny z jakiegokolwiek części egzaminu skutkuje niezdaniem egzaminu w całości. Podobnie fakt nie przystąpienia do egzaminu jest równoznaczny z jego nie zdaniem.

Według OSD Pan ..... miał możliwość trzykrotnego podejścia do egzaminu (w obu sesjach egzaminacyjnych w 2014 r. oraz po przedłużeniu terminu w pierwszej sesji egzaminacyjnej 2015 r.).

OSD podkreślił, że Pan ..... uzyskał swoje uprawnienia budowlane na podstawie przepisów, które nie przewidywały złożenia egzaminu. Niemniej jednak w 1995 r. zaszły zmiany w przepisach, które nałożyły konieczność składania w takich warunkach (w przypadku nałożenia takiej kary) egzaminu ze znajomości przepisów prawnych dotyczących procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej.

Pismem z dnia 10 listopada 2015 r. Pan ..... wniósł odwołanie od wydanej decyzji. Wskazał, że późne przystąpienie do egzaminu spowodowane było czynnikami niezależnymi od jego osoby. Pierwszy etap egzaminu, test pisemny zdał z wynikiem pozytywnym, natomiast z etapu drugiego nie uzyskał pozytywnej oceny. W związku z tym wnosi o umożliwienie ponownego przystąpienia do egzaminu praktycznego – ustnego w dodatkowym nowym terminie.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
- 2) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r., poz. 1946),
- 3) Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.).

Pan ..... został ukarany karą wymienioną w art. 96 ust. 1 pkt 2 Prawa Budowlanego, tj. upomnieniem z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia, w wyznaczonym terminie, egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3.

Według art. 12 ust. 3, 4a, 4e i 4h Prawa budowlanego:

3. Warunkiem uzyskania uprawnień budowlanych jest zdanie egzaminu ze znajomości procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej.
- 4a. Egzamin składa się z części pisemnej, przeprowadzanej w formie testu, oraz z części ustnej.

4e. Egzamin jest przeprowadzany co najmniej dwa razy w roku, w terminach ustalanych przez właściwą izbę samorządu zawodowego.

4h. Osoba, która uzyskała negatywny wynik egzaminu, może ponownie do niego przystąpić, nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy. Osoba, która uzyskała negatywny wynik części ustnej egzaminu, może ponownie przystąpić tylko do tej części.

Natomiast według art. 96 ust. 6 Prawa budowlanego osobie ukaranej z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia egzaminu, która w wyznaczonym terminie egzaminu nie zdała, wyznacza się termin dodatkowy, nie krótszy niż 3 miesiące i nie dłuższy niż 6 miesięcy. W przypadku nieuzyskania oceny pozytywnej w terminie dodatkowym, stwierdza się utratę uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie.

Decyzja o ukaraniu, zobowiązująca do złożenia egzaminu w terminie 12 miesięcy uzyskała walor ostateczności i prawomocności z dniem 4 stycznia 2014 r. Do 4 stycznia 2015 r. Pan [imię] nie złożył przedmiotowego egzaminu. Oznacza to, że w wyznaczonym terminie egzaminu nie zdał. Dlatego OSD na podstawie art. 96 ust. 6 Prawa budowlanego, decyzją nr 1/2015 z dnia 19 stycznia 2015 r. wyznaczył dodatkowy 6-miesięczny termin na złożenie egzaminu. Pan [imię] podszedł do egzaminu w sesji wiosennej, jednak otrzymał wynik pozytywny jedynie z części pisemnej. Według art. 12 ust. 4a. Prawa budowlanego egzamin składa się z części pisemnej, przeprowadzanej w formie testu, oraz z części ustnej. Obie części egzaminu muszą być zadane. Pan [imię] zaliczył jedynie część pisemną, co oznacza, że nie uzyskał oceny pozytywnej z całego egzaminu.

Nie możliwe jest wyznaczenie kolejnego terminu na zdanie części ustnej egzaminu, ponieważ art. 12 ust. 4h ma zastosowanie do osób, które nabywają dopiero uprawnienia. Pan [imię] zdawał egzamin orzeczony jako kara z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie, gdzie możliwe jest jedynie wyznaczenie dodatkowego terminu na podstawie art. 96 ust. 6 Prawa budowlanego, co zostało uczynione.

Konieczności zdania egzaminu nie stał na przeszkodzie również fakt, że Pan [imię] nie zdawał egzaminu na uprawnienia budowlane. Obowiązujące wówczas przepisy Prawa budowlanego z dnia 24 października 1974 r. oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. nie przewidywały składania egzaminów w celu uzyskania uprawnień budowlanych. Konieczne było ukończenie odpowiedniej szkoły technicznej oraz odbycie praktyki na budowie.

Przepisy art. 96 ust. 1 pkt 2 w związku z ust. 6 Prawa budowlanego są samoistnymi przepisami pozwalającymi na orzekanie obowiązku złożenia egzaminu z stosunku do wszystkich ukaranych bez względu na to, czy uzyskując wcześniej swoje uprawnienia zdawali egzamin, czy też nie.

W związku z powyższym wydana przez OSD decyzja o pozbawieniu uprawnień jako zgodna z prawem zostaje utrzymana w mocy.

## POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Andrzej Leniak – Przewodniczący

Stanisław Dołęgowski – Sprawozdawca

Marian Zdunek

Gilbert Okulicz-Kozaryn

Ryszard Feliks Kruszewski



Otrzymują:

1. Pan
2. Okręgowa Rada Śląskiej OIIB
3. Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Śląskiej OIIB
4. OSD Śląskiej OIIB
5. KSD a/a.

~~POSTANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA~~ Nr 5/16  
z dnia 16.02.16r. jest prawomocne(a) od dnia 24.03.16r.