



Decyzja Nr 18/16

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2016 r. poz. 23) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r. poz. 1946), po rozpatrzeniu w dniu 21 września 2016 r. odwołania Pana _____ z dnia 25 maja 2016 r. od decyzji OSD Śląskiej OIIB nr 14/2016 z dnia 21 kwietnia 2016 r. Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa:

**uchyla zaskarżoną decyzję w zaskarżonej części
i w tym zakresie umarza postępowanie przed organem I instancji.**

UZASADNIENIE

Pan _____ posiada stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Decyzja z dnia 22 sierpnia 1991 r. uprawniała do:

- 1) kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków oraz innych budowli, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych,
- 2) sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych wszelkich budynków i budowli,
- 3) sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych:
 - budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów typowych i powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków,
 - budowli nie będących budynkami.

Pismem z dnia 27 listopada 2014 r. Pan _____ wniósł do Śląskiej OIIB skargę na Pana _____ pełniącego funkcję kierownika budowy domu jednorodzinnego na działce nr 485/7 przy ul. _____ w _____. Wyraził zaniepokojenie, czy budowa prowadzona jest zgodnie z projektem budowlanym, w szczególności w zakresie

posadowienia budynku wobec działek sąsiednich. Zgłosił także zastrzeżenia do samej organizacji budowy. Pismo zostało przekazane także do WINB w Katowicach. Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego przekazał skierowane do niego pismo zgodnie z właściwością do PINB w Sosnowcu.

Pismem z dnia 29 grudnia 2014 r. PINB w Sosnowcu wniósł do Śląskiej OIIB o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana _____, kierownika budowy budynku mieszkalnego na działce nr 485/7 w _____ Wskazał, że na wniosek właścicieli działek sąsiednich prowadzone jest postępowanie wyjaśniające w sprawie podniesienia terenu działki nr 485/7 (organ oczekuje na pomiar geodezyjny rzędnych wysokościowych terenu). Kierownik budowy dopuścił się wykroczeń określonych ustawą, nienależycie wykonywał swoje obowiązki i został ukarany mandatem karnym, w związku z czym podlega odpowiedzialności zawodowej na podstawie art. 95 pkt 1, 2 i 4 Prawa budowlanego.

Pismem z dnia 20 marca 2015 r. OROZ Śląskiej OIIB wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej Pana _____ pełniącego funkcję kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego w _____ przy ul. _____ na działce nr 485/7, zarzucając:

- niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 21a ust. 1 Prawa budowlanego i przystąpienie do robót bez opracowania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
- niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 22 ust. 3 Prawa budowlanego poprzez niezapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu i zorganizowanie i kierowanie budową w sposób niezgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, za co kierownik budowy został ukarany mandatem karnym przez PINB
- niezgodne z projektem i pozwoleniem na budowę podniesienie posadowienia budynku o 150 cm w stosunku do istniejącej zabudowy na sąsiednich nieruchomościach oraz zmianę ukształtowania działki nr 485/7,
- niezgodne z projektem zlokalizowanie i wykonanie zbiornika na nieczystości ciekłe,
- wzniesienie bez uzyskania pozwolenia na budowę na granicy z działkami nr 482 i 483 muru oporowego z bloków betonowych o wysokości ok. 2m.

Decyzją nr 14/2016 z dnia 21 kwietnia 2016 r. OSD Śląskiej OIIB uznał, że Pan _____ popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego w _____ przy ul. _____ na działce nr 485/7 „poprzez wyniesienie posadowienia budynku ponad stan projektowany (podniesienie rzędnej posadowienia z projektowanego poziomu 302,10 m n.p.m. do poziomu 303, 58 m n.p.m.), mający wpływ na sposób końcowego zagospodarowania działki przez co spowodował istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu i nie wstrzymał robót budowlanych z powodu ich wykonywania niezgodnie z projektem, to jest w zakresie zarzutu objętego pkt 2” Za popełnienie powyższego czynu OSD orzekł karę upomnienia.

W zakresie zarzutów Rzecznika wymienionych w pkt 1, 3, 4 i 5 OSD umorzył postępowanie.

Wymieniony w pkt 2 decyzji i przytoczony przez OSD zarzut dotyczył prowadzenia przez kierownika budowy robót budowlanych „niezgodnie z zatwierdzonym projektem i decyzją nr 90/11 z dnia 22 lutego 2011 r. o pozwoleniu na budowę, poprzez samowolną zmianę posadowienia budynku i podniesienie jego posadowienia oraz ukształtowania terenu działki nr 485/7 i jej podwyższenie o 150 cm w stosunku do istniejącej zabudowy na sąsiednich nieruchomościach (działki nr 482 i 483), przez co spowodował istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu. Jako osoba pełniąca samodzielną funkcję techniczną

w budownictwie miał obowiązek przestrzegać przepisy art. 36a ust. 5 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego i mieć świadomość, że dokonując zmiany posadowienia budynku oraz ukształtowania terenu popełnia istotne odstępstwo od zatwierzonego projektu i warunków pozwolenia na budowę w zakresie projektu zagospodarowania działki oraz charakterystycznych parametrów wznoszonego budynku. Wykonując roboty niezgodnie z projektem i pozwoleniem na budowę nie wstrzymał robót i nie zawiadomił inwestora wpisem do dziennika budowy o wstrzymaniu robót budowlanych z powodu ich wykonania niezgodnie z projektem, przez co naruszył przepisy art. 22 ust. 3, pkt 5, pkt 1 i 2 ustawy Prawo budowlane”.

W uzasadnieniu wskazano, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza postawiony przez Rzecznika zarzut prowadzenia robót budowlanych niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym i decyzją o pozwoleniu na budowę. OSD przywołał przede wszystkim postanowienie PINB w Sosnowcu nr 9/2015 z dnia 21 stycznia 2015 r., w którym organ nadzoru budowlanego wskazał, że rzędna posadowienia budynku jest o 1.48 m zawyżona w stosunku do projektowanej.

Z kolei w sporządzonej przez Pana _____ „Inwentaryzacji i ocenie technicznej inwestycji budowlanej” stwierdzono, że różnica wysokości pomiędzy rzędnymi terenu bezpośrednio otaczającego projektowany na działce 485/7 budynek, a rzędnymi terenu na granicy działki waha się w przedziale 120-140 cm.

W sporządzonej przez biegłego sądowego Pana _____ opinii sądowej wskazano, że istnieją przesłanki dające podstawę sądzić, że doszło do nadsypania terenu działki 485/7 o wielkość około 1,8 m.

Powyższe dowody potwierdzają w ocenie OSD, że realizacja budowy w zakresie posadowienia budynku na odpowiedniej rzędnej wysokościowej odbywała się niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym i udzielonym pozwoleniem na budowę.

OSD uzasadniał także przyczyny nieuwzględnienia pozostałych zarzutów rzeczownika co doprowadziło do umorzenia postępowania w tym zakresie.

Pismem z dnia 25 maja 2016 r. pełnomocnik Pana _____ wniósł odwołanie od wydanej decyzji (w zakresie pkt 2) zarzucając:

1) Naruszenie przepisów prawa materialnego:

- a) art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie w sytuacji, kiedy w przedmiotowej sprawie nie zostało wykazane w sposób jednoznaczny, że Obwiniony dopuścił się niedbałego pełnienia funkcji kierownika budowy, w szczególności OSD wydając zaskarżoną decyzję oparł się wyłącznie na dokumentach sporządzonych przez inne organy, głównie PINB w Sosnowcu, zaś OROZ nie przedłożył jakichkolwiek dowodów na poparcie stawianego zarzutu,
- b) art. 100 Prawa budowlanego poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie polegające na odstąpieniu przez organ dyscyplinarny od zbadania kiedy organy nadzoru budowlanego otrzymały pierwszą wiadomość o popełnieniu czynu zarzucanego Obwinionemu, a przez to nie dokonały pełnego zbadania sprawy w zakresie dopuszczenia wszczęcia i prowadzenia postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie przeciwko Obwinionemu,

2) Naruszeniu przepisów postępowania:

- a) art. 7 i 77 § 1 K.p.a. poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie polegające na

błędnym przyjęciu, że postępowanie prowadzone przez PINB w Sosnowcu i wydane w jego toku postanowienia i decyzje stanowią samodzielną podstawę do rozstrzygnięcia kwestii niedbałego wykonywania funkcji kierownika budowy, pomimo, że OSD nie dokonał żadnych ustaleń własnych w tym zakresie a OROZ nie przedłożył żadnych dowodów na te okoliczności oraz polegające na przekroczeniu granicy swobodnej oceny dowodów w zakresie zaniechania ustalenia w sposób jednoznaczny czy w przedmiotowej sprawie doszło do wyniesienia budynku ponad poziom projektowany, a przez to do istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu, albowiem nawet z przytoczonego w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji materiału dowodowego wynikało, iż rzędna bezwzględna projektowanego budynku była określona nieprecyzyjnie, zaś projekt zakładał wzniesienie budynku na gruncie rodzimym, co zostało wykonane,

- b) art. 8 i 78 § 2 K.p.a. poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie polegające na braku zweryfikowania okoliczności istnych dla sprawy, a polegających na ustaleniu czy w przedmiotowej sprawie doszło do nieprawidłowego zachowania po stronie Obwinionego, którego ciężar i charakter kwalifikowałby je jako niedbałe wykonywanie funkcji kierownika budowy.

Pismem z dnia 30 czerwca 2016 r. Przewodniczący KSD PIIB, w związku z podniesieniem przez Pana _____ zarzutu naruszenia art. 100 Prawa budowlanego, wystąpił do PINB w Sosnowcu o przekazanie informacji, kiedy PINB w Sosnowcu powziął wiadomość o niezgodnym z projektem wysokościowym posadowieniu przedmiotowego budynku oraz o przekazanie wszelkich wytworzonych w toku kontroli w listopadzie 2013 r. i w dniu 9 września 2014 r. lub w ich następstwie dokumentów (protokoły kontroli, ewentualne rozstrzygnięcia) a także wszelkiej korespondencji, która była podstawą do przeprowadzenia przedmiotowych kontroli.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Pismem z dnia 22 lipca 2016 r. PINB w Sosnowcu poinformował, że podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 18 grudnia 2014 r. wykonany był stan surowy otwarty budynku, nie przedłożono planu BIOZ oraz szkicu wytyczenia budynku pomimo faktu, że jego oryginał winien być dołączony do dziennika budowy. W związku z powyższym na dzień kontroli nie można było ustalić jaką rzędną stanowi „0” budynku, a tym samym czy teren działki nr 485/7 został podniesiony i na jaką wysokość. Inwestor oraz kierownik budowy zobowiązali się do przedłożenia pomiaru geodezyjnego rzędnych wysokościowych terenu. Dokument ten został przedłożony w Inspektoracie w dniu 31 grudnia 2014 r. Do pisma PINB załączył 16 dokumentów z prowadzonych wcześniej postępowań.

Z przekazanych dokumentów wynika, że pismem z dnia 9 października 2013 r. Pani _____ poinformowała PINB m.in. o nawożeniu na teren działki ziemi i o podwyższaniu terenu o około 1,5 m na sąsiedniej działce, żądając wstrzymania budowy.

Postanowieniem nr 144/2013 z dnia 19 listopada 2013 r. PINB w Sosnowcu odmówił wszczęcia postępowania w sprawie wstrzymania budowy budynku mieszkalnego na działce nr 485/7 przy ul. _____ w _____

W uzasadnieniu wskazano, że przeprowadzona kontrola wykazała, że na działce nr 485/7 złożona jest przyzma gruzu z ziemią a grunt wokół fundamentu jest wybrany a nie podwyższony.

Wniosek o wstrzymanie budowy został ponowiony przez pełnomocnika Pani [imię] w piśmie z dnia 2 kwietnia 2014 r., w którym stwierdzono, że teren, na którym prowadzona jest budowa został podniesiony o ok. 2 m, co stanowi bezpośrednie zagrożenie w stosunku do działki Mocodawczyni.

PINB w piśmie z dnia 27 maja 2014 r. wskazał, że postanowienie z dnia 19 listopada 2013 r. nie zostało zaskarżone, stało się więc ostateczne. Powtórzył ponad to, że grunt wokół fundamentu widoczny od strony działki 482 został wybrany a nie podwyższony a na działce znajduje się przyzma gruzu z ziemią.

O ponowną kontrolę budowy Pani [imię] wystąpiła w piśmie z dnia 21 sierpnia 2014 r. wskazując po raz kolejny, że inwestor podnosi grunt bez stosownego zezwolenia.

Pismem z dnia 16 października 2014 r. PINB w Sosnowcu wskazał, że podczas kontroli w dniu 9 września 2014 r. nie stwierdzono odstępstw od projektu. Znajdująca się na działce przyzma gruzu jest tymczasowa i systematycznie wykorzystywana do wykonania podbudowy drogi.

Po kolejnych monitach Pani [imię] przeprowadzono kolejną kontrolę w dniu 18 grudnia 2014 r. W związku z brakiem szkicu wytyczenia budynku wraz z naniesionym raperem budynku „0” inwestor zobowiązał się do przedłożenia szkicu wytyczenia wraz z „0” budynku.

Z kolejnych przekazanych dokumentów wynika, że w dniu 30 grudnia 2014 r. do PINB w Sosnowcu zgłosił się inwestor przedstawiając wniosek z dnia 18 sierpnia 2014 r. o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę w zakresie zmiany poziomu posadowienia budynku.

W tym samym dniu PINB w Sosnowcu wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie zgodności realizacji budowy budynku na działce 485/7 w Sosnowcu z warunkami decyzji nr 90/11 o pozwoleniu na budowę oraz z obowiązującymi przepisami.

W dniu 31 grudnia 2014 r. geodeta przedstawił w PINB mapę z pomiaru wysokościowego terenu działki nr 485/7 wraz z wysokością posadowienia budynku w budowie (poziom „0”), która wynosi 303, 58 m.

W postanowieniu nr 9/2015 z dnia 21 stycznia 2015 r. wstrzymującym roboty budowlane PINB w Sosnowcu powołując się na ustalenia geodety wskazał, że rzędna „0” posadowienia budynku 303,58 m n.p.m. jest zawyżona w stosunku do projektowanej o 1,48 m a nie o 50 cm jak wynikało z wcześniejszych ustaleń.

Powyższe postanowienie zostało utrzymane w mocy postanowieniem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 16 marca 2015 r. Organ nadzoru budowlanego stopnia wojewódzkiego wskazał, że rzędna posadowienia budynku (posadzka parteru) miała wynosić 302,10 m n.p.m. natomiast na etapie wstrzymania robót wynosi 303, 58 m. n.p.m. i wzrośnie jeszcze o około 17 cm. (wylewka wykończeniowa). Budynek

mieszkalny został więc wykonany niezgodnie z zatwierdzonym projektem zagospodarowania działki.

Decyzją nr 50/2015 z dnia 25 marca 2015 r. PINB w Sosnowcu nałożył na inwestora obowiązek przedłożenia 4 egzemplarzy projektu budowlanego zamiennego uwzględniającego zmiany wynikające z dotychczas wykonanych robót budowlanych. Obowiązek powyższy został utrzymany decyzją ŚWINB z dnia 29 czerwca 2015 r.

Natomiast decyzją nr 36/2016 z dnia 18 lutego 2016 r. PINB w Sosnowcu zatwierdził projekt budowlany zamienny i udzielił pozwolenia na wznowienie robót budowlanych. W uzasadnieniu wskazał, że w projekcie zamiennym rzędna posadowienia budynku wynosi 303, 58 m n.p.m. ze wskazaniem, że dla poziomu wykończeniowego wartość ta wzrośnie do 303, 78 m n.p.m.

Powyższa decyzja została utrzymana w mocy decyzją ŚWINB z dnia 29 kwietnia 2016 r.

Rozstrzygnięcia wydane przez organy nadzoru budowlanego (postanowienia i decyzje) są dokumentami urzędowymi i korzystają z domniemania prawdziwości. Domniemanie to nie zostało w toku postępowań obalone. W związku z powyższym nie ulega wątpliwości, że posadowienie budynku nastąpiło niezgodnie z rzędną wynikającą z pierwotnego projektu. Budynek został posadowiony 1,48 m powyżej rzędnej przewidzianej przez projekt. Konieczność wylania posadzki wykończeniowej spowoduje, że wysokość ta może wzrosnąć o około 20 cm. W związku z powyższym inwestor uzyskał zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę, która uwzględniała aktualną rzędną posadowienia budynku.

Przekazywane przez Panią _____ do PINB informacje o podwyższeniu terenu okazały się więc prawdziwe w tym sensie, że budynek w istocie posadowiono wyżej niż to przewidywał pierwotny projekt.

Informacje o podniesieniu terenu PINB otrzymał od Pani _____ w pismach z dnia 9 października 2013 r., 2 kwietnia 2014 r. i 21 sierpnia 2014 r. PINB dokonywał na skutek tych pism kontroli budowy jednak nie zlecił zbadania ani sam nie zbadał prawidłowości posadowienia budynku, pomimo podnoszonych notorycznie zarzutów w tym zakresie.

Dopiero przeprowadzona w dniu 18 grudnia 2014 r. kontrola i zlecenie zbadania rzędnej posadowienia budynku potwierdziło słuszność wcześniej formułowanych zarzutów.

Wniosek OROZ o ukaranie wpłynął do OSD w dniu 23 marca 2015 r.

Zgodnie z art. 100 Prawa budowlanego Nie można wszcząć postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie po upływie 6 miesięcy od dnia powzięcia przez organy nadzoru budowlanego wiadomości o popełnieniu czynu, powodującego tę odpowiedzialność i nie później niż po upływie 3 lat od dnia zakończenia robót budowlanych albo zawiadomienia o zakończeniu budowy lub wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego.

Od 21 sierpnia 2014 r. upłynęło więcej niż 6 miesięcy, tak więc postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej kierownika budowy nie powinno być w ogóle wszczęte.

W przepisie art. 100 Prawa budowlanego jest mowa o powzięciu przez organy nadzoru

budowanego wiadomości o popełnieniu czynu powodującym odpowiedzialność zawodową w budownictwie. Niewątpliwie PINB w Sosnowcu takie wiadomości uzyskał, jednak nie zastosował odpowiednich instrumentów w celu ich potwierdzenia. PINB jako podmiot profesjonalny powinien uzyskiwane informacje sprawdzać i potwierdzać je lub nie. Nie zasługuje na uwzględnienie wykładnia, że dopiero od momentu potwierdzenia przez PINB zarzutów rozpoczyna się bieg terminu przedawnienia. Wykładnia taka byłaby sprzeczna z funkcją gwarancyjną przedawnienia.

W związku z powyższym należy wskazać, że kierownik budowy ponosi odpowiedzialność z tytułu wadliwego posadowienia budynku. Z uwagi jednak na przedawnienie postępowania w jego sprawie nie mogło się w ogóle toczyć.

W związku z powyższym KSD PIIB na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 K.p.a. uchyła decyzję w zaskarżonej części i w tym samym zakresie umarza postępowania przed organem I instancji. Z uwagi na przedawnienie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej Pana nie powinno się w ogóle toczyć. Pozostała, niezaskarżona część decyzji uzyskała walor ostateczności z upływem terminu do wniesienia odwołania, w związku z powyższym nie może być uchylona w postępowaniu instancyjnym.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Danuta Paginowska – Przewodnicząca

Ryszard Feliks Kruszewski – Sprawozdawca

Wojciech Hanuszkiewicz

Andrzej Leniak

Józef Szostak



Otrzymują:

1. Pełnomocnik Obwinionego
2. OSD Śląskiej OIIB
3. OROZ Śląskiej OIIB
4. KSD a/a.