

P O L S K A

I Z B A

INŻYNIERÓW

BUDOWNICTWA

SD/8189/16

L.dz. SD-0064-0012(3)/16

Sygn. akt KSD/18/16

Warszawa, dnia 21 września 2016 r.

## Decyzja Nr 17/16

### Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2016 r. poz. 23) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r. poz. 1946), po rozpatrzeniu w dniu 21 września 2016r. odwołania Pani \_\_\_\_\_ z dnia 30 lipca 2016 r. od decyzji OSD Mazowieckiej OIIB z dnia 27 czerwca 2016 r. Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa:

**uchyla zaskarżoną decyzję w części  
dotyczącej orzeczonej kary i orzeka,  
że Pani \_\_\_\_\_  
podlega karze upomnienia.**

### UZASADNIENIE

Pani \_\_\_\_\_ posiada uprawnienia budowane z dnia 18 maja 1970 r. w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno-inżynierskiej.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2016 r. OROZ Mazowieckiej OIIB wniósł o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej Pani \_\_\_\_\_, której zarzucił, że pełniąc samodzielną funkcję techniczną kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinne o dwóch lokalach mieszkalnych przy ul. Watykańskiej w miejscowości \_\_\_\_\_ i gmina \_\_\_\_\_ dopuściła do realizacji stropu budynku niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym (art. 95 pkt 4 w związku z art. 22 pkt 3 Prawa budowlanego).

W uzasadnieniu wskazano, że w dniu 30 lipca 2013 r. kierownik budowy Pani \_\_\_\_\_ dokonała wpisu do dziennika budowy następującej treści: „zaszalowano strop. Ułożono zbrojenie stropu zgodnie z dokumentacją. Zalano strop betonem kl. B20”.

Po stwierdzeniu nieprawidłowości w wykonanym stropie i braku reakcji ze strony kierownika budowy, inwestor zlecił Autorskiej Pracowni Projektowej opracowanie opinii technicznej oraz projektu technicznego celem wykonania prac naprawczych.

W dniach 28 listopada i 5 grudnia 2015 r. autorzy opinii dokonali wizji lokalnej i oględzin przedmiotowego stropu. Po dokonaniu pomiarów stwierdzili 20 mm ugięcie stropu

pod własnym ciężarem tj. o 30 % większe niż dopuszczalne oraz błędnie wykonaną grubość stropu wynoszącą 12 cm zamiast 16 cm. Na podstawie dokumentacji zdjęciowej stwierdzili brak zbrojenia górnego a dokładnie odgięć prętów dolnych zgodnie z projektem konstrukcyjnym. Stwierdzili również błędy wykonawcze w postaci licznych miejsc o odkrytych prętami oraz tzw. „raków” wynikających z niedokładnego zawibrowania mieszanki betonowej w szalunkach.

Decyzją z dnia 27 czerwca 2016 r. OSD Mazowieckiej OIIB uznał, że Pani ..... niedbale wykonywała samodzielną funkcję techniczną w budownictwie kierownika budowy dopuszczając do wykonania konstrukcji budynku w sposób niezgodny z projektem.

Za popełnienie powyższego czynu OSD orzekł karę upomnienia z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3 Prawa budowlanego w terminie 6 miesięcy od uzyskania przez decyzję waloru ostateczności.

W uzasadnieniu wskazano, że Pani ..... pełniąc funkcję kierownika budowy domu jednorodzinnego w ..... gmina ..... nie dopełniła ciężących na niej obowiązków i dopuściła do wykonania monolitycznego stropu żelbetowego nad parterem, będącego jednocześnie konstrukcją wsporczą pod wykonywany na dalszym etapie budowy dach nad obiektem, z rażącymi błędami polegającymi na nieprawidłowym i niezgodnym z projektem konstrukcyjnym wykonaniu zbrojenia płyty żelbetowej (brak prętów odgiętych w strefie przypodporowej) oraz niedochowaniu wymaganych projektem grubości tejże płyty (wykonano w całości betonowanie grubości 12 cm zamiast wymaganej w wyliczonych i zaznaczonych na projekcie strefach grubości 16 cm).

Popełnione błędy doprowadziły do ponadnormatywnego ugięcia płyty stropowej, grożącego jej bezpiecznemu użytkowaniu i eliminującego wykonanie konstrukcji wsporczej dachu. W rezultacie inwestor zmuszony był do wykonania projektu naprawczego dla wykonanej płyty, który eliminował popełnione błędy i pozwalał na dokończenie rozpoczętej inwestycji.

W ocenie OSD kierownik budowy w sposób nieodpowiedzialny dopuściła do powstania niebezpieczeństwa dla mienia, które mogło spowodować znaczne straty oraz uniemożliwić eksploatację obiektu. Pani ..... przyznała się do popełnionych błędów, poniesione przez inwestora straty zostały pokryte z jej polisy ubezpieczeniowej.

Z uwagi na wagę popełnionego czynu kara upomnienia wraz z obowiązkiem ponownego złożenia egzaminu pozwoli zweryfikować posiadaną przez Obwinioną wiedzę w zakresie obowiązujących przepisów prawa dotyczących procesu budowlanego i pozwoli w przyszłości na uniknięcie podobnych błędów.

Pismem z dnia 30 lipca 2016 r. Pani ..... złożyła odwołanie od wydanej decyzji wnosząc o zwolnienie z obowiązku ponownego składania egzaminu. Wskazała, że podczas 44 letniej pracy zawodowej nie otrzymała żadnego upomnienia ani nagany. Wyraziła ubolewanie z powodu popełnionych uchybień.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB wskazuje, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz. U. z 2016 r. poz. 290),
- 2) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r. poz. 1946 z późn. zm.),
- 3) Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2016 r. poz. 23).

Nie ulega wątpliwości, że Pani [imię i nazwisko] pełniła funkcję kierownika budowy na przedmiotowej inwestycji. W latach 2013 – 2015 dokonała 8 wpisów do dziennika budowy. W wiadomości mailowej skierowanej do spółki DALFI, która w imieniu ubezpieczyciela dokonywała likwidacji szkody wskazała, że nie była obecna przy betonowaniu stropu w wyniku czego wylano płytę o grubości 12 cm zamiast zgodnie z projektem 16 cm. W związku z powyższym dopuszczalna strzałka ugięcia została przekroczona.

Wadliwie wykonaną płytę stropową potwierdza przede wszystkim opinia techniczna wraz z projektem technicznym dla wzmocnienia stropu wykonana przez Autorską Pracownię Projektową KONTIM (mgr inż. [imię i nazwisko], mgr inż. [imię i nazwisko]). Również we wniesionym odwołaniu Pani [imię i nazwisko] przyznała się do popełnionych uchybień wyrażając ubolewanie z tytułu ich popełnienia.

Stan faktyczny sprawy nie jest więc sporny. Na skutek brak właściwego nadzoru ze strony kierownika budowy błędnie wykonano płytę stropową, która musiała być następnie wzmocniona. Niezgodność wykonanej płyty stropowej z projektem polegała na 20 mm ugięciu stropu pod własnym ciężarem (o 30 % większym niż dopuszczalne) oraz wykonaniem 12 cm grubości stropu zamiast 16 cm. Brak było także zbrojenia górnego a dokładnie odgięć prętów dolnych. W wielu miejscach występowały odkryte pręty oraz tzw. „raki” wynikających z niedokładnego zawibrowania mieszanki betonowej w szalunkach.

Za realizację stropu budynku niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym OSD nałożył karę upomnienia z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3 Prawa budowlanego w terminie 6 miesięcy od uzyskania przez decyzję waloru ostateczności.

Według art. 96 ust. 2 Prawa budowlanego przy nakładaniu kary należy uwzględnić dotychczasową karalność z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie.

Pani [imię i nazwisko] w odwołaniu wskazała, że nigdy nie była karana z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie. Poinformowała także, że ma 77 lat, jest niesprawna fizycznie i cierpi na nieuleczalną chorobę płuc.

Mając na uwadze wytyczne zawarte w art. 96 ust. 2 Prawa budowlanego oraz sytuację osobistą Odwołującej się KSD PIIB uchyla zaskarżoną decyzję w części dotyczącej wysokości nałożonej kary i rozstrzyga sprawę co do istoty orzekając karę upomnienia.

Wydaje się, że kara upomnienia spełni funkcję wychowawczą i Obwiniona, jeżeli

będzie jeszcze wykonywała swój zawód nie popełni już podobnych błędów.

## POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

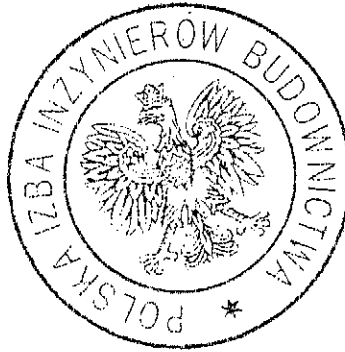
Danuta Paginowska – Przewodnicząca

Józef Szostak – Sprawozdawca

Ryszard Feliks Kruszewski

Wojciech Hanuszkiewicz

Andrzej Leniak



Otrzymują:

1. Pani
2. OSD Mazowieckiej OIIB
3. OROZ Mazowieckiej OIIB
4. KSD a/a.