



Decyzja Nr 15/16

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2016 r. poz. 23) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r. poz. 1946), po rozpatrzeniu w dniu 21 września 2016r. odwołania Pana _____ z dnia 11 kwietnia 2016 r. oraz odwołania Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 11 kwietnia 2016 r. od decyzji Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr 2/16 z dnia 7 marca 2016 r. Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa:

uchyla zaskarżoną decyzję w całości

i orzeka, że Pan _____ na podstawie art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego podlega odpowiedzialności zawodowej w budownictwie za niedbałe spełnianie swoich obowiązków polegających na braku podjęcia niezbędnych działań uniemożliwiających wstęp na budowę osobom nieupoważnionym (art. 22 pkt 1 i pkt 3d Prawa budowlanego) i z tytułu zamontowania na terenie budowy tablicy informacyjnej o wymiarach mniejszych niż przewidziane w rozporządzeniu 90-70 cm, natomiast na podstawie art. 95 pkt 2 Prawa budowlanego polega odpowiedzialności zawodowej w budownictwie z tytułu ukarania mandatem karnym za popełnienie wykroczenia z art. 93 pkt 4 Prawa budowlanego – braku zabezpieczenia terenu budowy stwarzające zagrożenie bezpieczeństwa.

Za popełnienie powyższych czynów KSD PIIB na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego wymierza karę upomnienia.

UZASADNIENIE

Pan _____ posiada stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Powyższa decyzja uprawniała do:

- 1) kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz

oceniań i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków oraz innych budowli, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg i lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodno-melioracyjnych,

- 2) sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych wszelkich budynków i budowli,
- 3) sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych:
 - a) budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów typowych i powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków,
 - b) budowli nie będących budynkami.

Na podstawie decyzji z dnia 24 listopada 1994 r. Pan _____ uzyskał uprawnienia projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Decyzja uprawniała do sporządzania projektów w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych budynków oraz innych budowli z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz nawierzchni lotniskowych, mostów, budowli hydrotechnicznych i melioracji wodnych.

Pismem z dnia 30 września 2015 r. PINB w Kartuzach wniósł o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana _____

który pełnił funkcje kierownika budowy przy rozbudowie i nadbudowie istniejącego budynku biurowo-usługowo-handlowego wraz z instalacjami, budowie instalacji kanalizacji deszczowej, budowie parkingu na samochody osobowe na terenie działek nr 8/6, 10/2, 11/1, 11/3, 11/5, 11/6, 11/8, 12 w _____ obręb ew. 9.

W uzasadnieniu wskazano, że w toku przeprowadzonej na powyższej budowie kontroli stwierdzono, że teren budowy nie jest zabezpieczony przed dostępem osób postronnych. Podczas prowadzonych robót wykonano wykop o głębokości ok 3 m. bezpośrednio przed wejściem do istniejącego lokalu usługowego, w którym przebywały 3 osoby. Po interwencji pracowników PINB roboty zostały wstrzymane a przebywające w lokalu osoby zostały ewakuowane (opuścili lokal schodząc po drabinie). Na budowie nie było kierownika budowy ani kierownika robót. W tym samym dniu w siedzibie PINB w Kartuzach kierownik budowy okazał dziennik budowy, w którym dokonano wpisu i wstrzymano roboty budowlane do czasu właściwego zabezpieczenia terenu budowy. Za stwierdzone nieprawidłowości na kierownika budowy nałożono mandat karny w kwocie 500 zł.

Pismem z dnia 18 stycznia 2016 r. OROZ wniósł do OSD Pomorskiej OIIB o ukaranie Pana _____

W uzasadnieniu odwołał się do informacji przekazanych przez PINB w Kartuzach. Wskazał, że kierownik budowy jest uczestnikiem procesu budowlanego, który powinien przebywać na terenie budowy i czuwać nad prawidłowością jej wykonywania. Kierownik budowy nie może uchylić się od tych obowiązków wskazując, że odpowiedzialnymi za ewentualne uchybienia są inne osoby. Jest odpowiedzialny za zapewnienie bezpieczeństwa na budowie, w tym bezpieczeństwa osób. Kierownik budowy dopuścił, że tablica informacyjna nie była zgodna z wymogami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz zgłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Decyzją nr 2/16 z dnia 7 marca 2016 r. OSD Pomorskiej OIIB uznał Pana _____ za winnego popełnienia czynu polegającego na niedbałym wykonywaniu samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie – kierownika budowy przy rozbudowie i nadbudowie istniejącego budynku biurowo-usługowo-handlowego wraz z instalacjami, budowie instalacji kanalizacji deszczowej, budowie parkingu na samochody osobowe na terenie działek nr 8/6, 10/2, 11/1, 11/3, 11/5, 11/6, 11/8, 12 w _____ obręb ew. 9, skutkującym niewłaściwym zabezpieczeniem placu budowy przed dostępem osób postronnych. Z tego tytułu wymierzył karę upomnienia.

W uzasadnieniu OSD podzielił ustalenia faktyczne dokonane przez OROZ i przez PINB w Kartuzach. Wskazał, że według art. 22 pkt 3d Prawa budowlanego do obowiązków kierownika budowy należy podjęcie niezbędnych działań uniemożliwiających osobom nieupoważnionym wstęp na budowę. Czynności, jakie mogą mieć związek z realizacją tego obowiązku, niewątpliwie mieszczą się w bardziej generalnie określonym w art. 22 pkt 1 Prawa budowlanego podstawowym obowiązku odpowiedniego zabezpieczenia budowy. Obowiązkiem kierownika budowy wynikającym wprost z przepisów prawa budowlanego jest organizacja budowy, przestrzegania przepisów BHP oraz podejmowanie niezbędnych działań uniemożliwiających wstęp na budowę osobom nieupoważnionym. Obecna regulacja prawna czyni kierownika budowy podmiotem odpowiedzialnym za szeroko rozumiany stan bezpieczeństwa na budowie, przesądzając o tym, że może on ponieść prawne konsekwencje doprowadzając do uchybień w tym zakresie.

W związku z powyższym nie zabezpieczając w sposób właściwy terenu budowy, kierownik budowy wykonywał swoją funkcję w sposób niedbały.

OSD uznał, że zaproponowana przez OROZ wysokość kary w postaci upomnienia z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia w wyznaczonym terminie egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3 Prawa budowlanego jest karą zbyt surową, w stosunku do popełnionego czynu. O rodzaju wymierzonej kary każdorazowo powinny decydować rodzaj popełnionego czynu, jego społeczna szkodliwość oraz postawa osoby popełniającej dany czyn. Mając na uwadze powyższe kryteria oraz fakt, że ukaranie nastąpiło po raz pierwszy OSD uznał, że karą adekwatną będzie kara upomnienia.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2016 r. Pan _____ wniósł odwołanie od wydanej decyzji.

Wskazał, że w dniu 27 sierpnia 2015 r. złożył oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy. W dniu 10 września 2015 r. został podpisany protokół przekazania placu budowy pomiędzy Wykonawcą a Inwestorem przy udziale kierownika budowy. W protokole tym inwestor zobowiązał się m.in. do ogrodzenia terenu budowy. W tym samym dniu rozpoczęto i zakończono wykonywanie szczelnego ogrodzenia, uniemożliwiającego wstęp na budowę osobom postronnym.

W dniu 15 września 2016 r. Inwestor zdecydował o rozpoczęciu wykopów. Bez wiedzy kierownika budowy Inwestor pozwolił w tym dniu około 8.00 rano na wejście do jednego z lokali pracownikom zakładu fryzjerskiego (umowa najmu tego lokalu została wcześniej wypowiedziana). Po kilku minutach osoby te opuściły lokal. Jednak bez wiedzy i zgody kogokolwiek osoby te ponownie weszły do tego lokalu.

Okolo godz. 9.00 rozpoczęto roboty ziemne. Wyburzono schody do tego lokalu, a następnie wykonano wykop o głębokości 3 m. Okolo godz. 10.00 na budowie pojawił się inspektor PINB i rozpoczął czynności kontrolne.

W ocenie Odwołującego cała sytuacja została zainscenizowana przez byłego Najemcę i była wymierzona w Inwestora.

Odwołanie wniósł także OROZ domagając się wymierzenia kary upomnienia z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia w wyznaczonym terminie egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3 Prawa budowlanego, ewentualnie o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

W uzasadnieniu wskazał, że kierownik budowy w związku z zaniedbaniem swoich obowiązków spowodował sytuację zagrażającą życiu i zdrowiu osób postronnych. Podkreślił, że roboty dotyczyły wykonania wykopu o głębokości 3 m. bezpośrednio przed wejściem do lokalu usługowego, w którym przebywały trzy osoby bez możliwości opuszczenia tego lokalu. Po interwencji PINB zostały wyprowadzone na zewnątrz po drabinie.

OROZ przypomniał także, że PINB w Kartuzach informował, że znajdująca się na budowie tablica informacyjna jest niezgodna z przepisami prawa oraz, że Pan został ukarany mandatem karnym w wysokości 500 zł, który to mandat przyjął.

Pismem z dnia 27 maja 2016 r. Przewodniczący KSD PIIB zwrócił się do Przewodniczącej OSD Pomorskiej OIIB o wyjaśnienie, czy OROZ zachował termin do wniesienia odwołania od decyzji w sprawie odpowiedzialności zawodowej Pana

Przewodnicząca OSD przesłała zwrotne potwierdzenie odbioru decyzji, z którego wynika, że decyzja została doręczona do OROZ w dniu 29 marca 2016 r. Odwołanie Rzecznika wpłynęło do OSD w dniu 11 kwietnia 2016 r. a więc z zachowaniem terminu do jego wniesienia.

Przewodniczący KSD PIIB wystąpił także do PINB w Kartuzach o przekazanie informacji, czy budynek, w którym znajdował się lokal fryzjerski objęty był pozwoleniem na budowę, na czym polegało niewłaściwe zabezpieczenie terenu budowy oraz o przekazanie kopii wystawionego kierownikowi budowy mandatu karnego.

W piśmie z dnia 30 czerwca 2016 r. PINB w Kartuzach poinformował, że jedyne wejście do lokalu usługowego było zapewnione przez zewnętrzne schody, które zgodnie z dokumentacją przeznaczone były do rozbiórki. Przed rozpoczęciem robót budowlanych (głębokich wykopów) wyrażono zgodę na wejście pracowników zakładu fryzjerskiego do lokalu, jednakże przed opuszczeniem przez nie tego lokalu rozpoczęto prace ziemne. Po interwencji pracowników nadzoru budowlanego wstrzymano roboty budowlane ziemne, poprawiono ogrodzenie zabezpieczające teren budowy przed dostępem osób postronnych oraz wyprowadzono po drabinie pracowników lokalu fryzjerskiego. Powyższe okoliczności wskazywały, w ocenie organu nadzoru budowlanego, na niedbałe wykonywanie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie przez kierownika budowy.

Decyzja Starosty Kartuskiego z dnia 30 lipca 2015 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na rozbudowę i nadbudowę istniejącego budynku biurowo-usługowo-handlowego wraz z instalacjami, budowę instalacji deszczowej i budowę parkingu na samochody osobowe dotyczyła działek nr 8/6, 10/2, 11/1, 11/3, 11/5, 11/6, 11/8 i 12. Z przesłanego przez PINB w Kartuzach projektu zagospodarowania terenu wynika, że dotychczasowy budynek i jego planowana rozbudowa zawierała się w wymienionych w decyzji działkach.

Przepis art. 3 pkt 10 Prawa budowlanego definiuje pojęcie terenu budowy rozumiejąc przez to przestrzeń, w której prowadzone są roboty budowlane wraz z przestrzenią zajmowaną przez urządzenia zaplecza budowy.

Z powyższego wynika, pracownicy salonu fryzjerskiego nie powinny nie tylko przechodzić przez parking ale także przebywać w tym salonie, który stanowił teren budowy i był przeznaczony do rozbudowy i nadbudowy.

Rozpatrując wniesione odwołania należy wskazać, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- 1) Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz. U. z 2016 r. poz. 290),
- 2) Ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r. poz. 1946 z późn. zm.),
- 3) Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

OSD uznał Pana , za winnego niewłaściwego zabezpieczenia terenu budowy przed dostępem osób postronnych i z tego tytułu wymierzył karę upomnienia.

Gdyby odwołanie wniósł wyłącznie Obwiniony wówczas na etapie postępowania odwoławczego nie mogłyby być rozpatrywane inne sformułowane w toku postępowania przed organem I instancji zarzuty. Wynika to z gwarancji procesowych dla Odwołującego wynikających z art. 139 K.p.a. według którego organ odwoławczy nie może wydać decyzji na niekorzyść strony odwołującej się, chyba że zaskarżona decyzja rażąco narusza prawo lub rażąco narusza interes społeczny.

Powyższa zasada niepogarszania sytuacji prawnej strony na skutek wniesienia odwołania nie obowiązuje wówczas, kiedy odwołanie wniosła więcej niż jedna strona o przeciwstawnym interesie.

W doktrynie postępowania administracyjnego wskazuje się, że „w sytuacji gdy odwołanie złożyły wszystkie strony i żądania wszystkich odwołań są zbieżne, to zakaz ten będzie dotyczył w równym stopniu wszystkich stron. Zaś w sytuacji gdy odwołania złożyły strony o sprzecznych interesach i żądania odwołań są przeciwstawne, zagadnienie *reformationis in peius* nie powstaje, skoro uwzględnienie żądania jednej ze stron (decyzja na korzyść strony) jest równoznaczne z nieuwzględnieniem żądania innej strony (decyzja na niekorzyść strony)” – Małgorzata Jaśkowska, Andrzej Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 139 K.p.a., Lex 2016.

W przedmiotowej sprawie odwołanie oprócz Obwinionego wniósł OROZ domagając się wymierzenia kary surowszej, nie ma więc procesowych przeszkód aby rozpatrzyć pozostałe formułowane w toku postępowania zarzuty, które zostały pominięte przez OSD.

W pierwszej kolejności należy jednak odnieść się do sformułowanego jedyne go zarzutu, a mianowicie niewłaściwego zabezpieczenia terenu budowy przed dostępem osób postronnych. Zarzut ten jest ze wszech miar zasadny.

Stan faktyczny sprawy nie jest sporny. Kierownik budowy przyznał, że pracownicy salonu fryzjerskiego zostały wpuszczone do lokalu, a następnie go opuściły jeszcze przed rozpoczęciem wykopów. Z uwagi na nie zamknięcie furki na kłódkę weszły tam ponownie i przebywały podczas prowadzenia wykopów pod samymi drzwiami salonu. Potwierdzają to wyjaśnienia Obwinionego zawarte w pismach procesowych oraz składane przed OROZ i OSD.

Według art. 22 pkt 1 i 3d Prawa budowlanego do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy protokolarnie przejęcie od inwestora i **odpowiednie**

zabezpieczenie terenu budowy wraz ze znajdującymi się na nim obiektami budowlanymi, urządzeniami technicznymi i stałymi punktami osnowy geodezyjnej oraz podlegającymi ochronie elementami środowiska przyrodniczego i kulturowego **oraz podejmowanie niezbędnych działań uniemożliwiających wstęp na budowę osobom nieupoważnionym.**

Odpowiednie zabezpieczenie terenu budowy jest pojęciem szerokim i nie oznacza tylko postawienia ogrodzenia ale także zabezpieczenie przed wejściem na teren budowy osób nieupoważnionych. Obowiązek kierownika budowy w tym zakresie został doprecyzowany i uszczegółowiony przez dodanie przez art. 1 pkt 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane (Dz.U. z 2001 r., Nr 129, poz. 1439) do Prawa budowlanego art. 22 pkt 3d.

W związku z powyższym należy wskazać, że kierownik budowy nie zapobiegł wstępowi na teren budowy osób nieupoważnionych. Ewentualna próba wyjścia tych osób na zewnątrz wobec zburzenia schodów i dokonania głębokiego wykopu mogła zagrażać ich zdrowiu lub życiu.

Pan _____ został ukarany przez PINB mandatem karnym CY 5147082 w wysokości 500 zł za popełnienie wykroczenia z art. 93 pkt 4 Prawa budowlanego – brak zabezpieczenia terenu budowy stwarzający zagrożenie bezpieczeństwa.

Według art. 93 pkt 4 Prawa budowlanego kto przystępuje do budowy lub prowadzi roboty budowlane bez dopełnienia wymagań określonych w art. 41 ust. 4, art. 42, art. 44, art. 45 podlega karze grzywny.

W art. 42 ust. 2 pkt 3 Prawa budowlanego wskazano, że kierownik budowy (robót) jest obowiązany odpowiednio zabezpieczyć teren budowy (rozbiórki).

Wpisany w treści mandatu brak zabezpieczenia budowy stwarzający zagrożenie bezpieczeństwa polegał nie na braku zabezpieczenia (ogrodzenia), czy jego niewłaściwym stanie ale właśnie na dopuszczeniu do wejścia na budowę osób nieupoważnionych.

Potwierdził to sam Obwiniony na rozprawie przed OSD wyjaśniając, że „nie właściwe zabezpieczenie budowy jest nieprawdą, ponieważ PINB w rozmowie wypisując mi mandat powiedział, że kwestia nie właściwego zabezpieczenia budowy wynikała nie z tego, że nie było ogrodzenia, lecz dlatego że PINB zastał taką sytuację. W momencie, gdy pojawił się na budowie zastał dwie panie znajdujące się w niebezpiecznym miejscu bez zabezpieczenia. Zdaniem PINB niewłaściwość polegała na tym co zastał inspektor”.

Według art. 95 pkt 2 Prawa budowlanego odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, które zostały ukarane w związku z ich wykonywaniem.

W związku z tym należy wskazać, że Pan _____ podlega odpowiedzialności zawodowej w budownictwie z tytułu ukarania mandatem karnym przez PINB.

Kolejnym nieuwzględnionym przez OSD jest brak na budowie odpowiedniej tablicy informacyjnej.

Według art. 42 ust. 2 pkt 2 Prawa budowlanego kierownik budowy jest obowiązany umieścić na budowie lub rozbiórcę, w widocznym miejscu, tablicę informacyjną.

Natomiast według § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 z późn. zm.) tablica informacyjna ma kształt prostokąta o wymiarach 90 cm x 70 cm. Napisy na tablicy informacyjnej wykonuje się w sposób czytelny i trwałe, na sztywnej płycie koloru żółtego, literami i cyframi koloru czarnego, o wysokości co najmniej 4 cm.

PINB w Kartuzach w piśmie z dnia 30 września 2015 r. wskazał, że na terenie budowy brak było właściwej tablicy informacyjnej.

Kierownik budowy podczas przesłuchania przed OROZ wskazał, że wymiary tablicy były mniejsze niż przewiduje rozporządzenie. Natomiast przed OSD wyjaśniał, że „jeżeli państwo chcą mnie ukarać w sprawie tablicy, która jest niewymiarowa należy zająć się tą sprawą. W mojej ocenie czytając literalnie rozporządzenie tablica ta jest nie właściwa. W mojej ocenie niewłaściwe tablice są wszędzie używane”.

Kierownik budowy zobowiązany do umieszczenia na terenie budowy tablicy informacyjnej powinien umieścić tablicę zgodną z obowiązującym prawem. Ustawodawca po to znormalizował wymiary tablicy, aby były one wystandaryzowane i czytelne dla zainteresowanych. Niezasadny jest w związku z tym zarzut dostępności w obrocie tablic o mniejszych wymiarach. Z całą pewnością są dostępne na rynku tablice o wymiarach właściwych.

Kierownik budowy odpowiada więc z tytułu umieszczenia na terenie budowy tablicy informacyjnej o wymiarach mniejszych, niż przewiduje to rozporządzenie.

Odnosząc się do głównego zarzutu odwołania Rzecznika, a niższego niż postulowany wymiaru kary, należy wskazać, że jest on niezasadny.

We wniosku o ukaranie z dnia 18 stycznia 2016 r. OROZ postulował ukaranie Pana [imię] karą upomnienia z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia w wyznaczonym terminie egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3 Prawa budowlanego. OSD Pomorskiej OIIB w decyzji z dnia 7 marca wymierzył karę upomnienia. Uzasadniając ten wymiar OSD wskazał, że wnioskowana przez OROZ kara jest karą zbyt surową w stosunku do popełnionego czynu. W ocenie Sądu o rodzaju wymierzonej kary każdorazowo powinny decydować rodzaj popełnionego czynu, jego społeczna szkodliwość oraz stosunek do wagi i znaczenia naruszonych obowiązków. Wskazane kryteria, w przypadku popełnienia po raz pierwszy jednego z czynów, o których mowa w art. 95 Prawa budowlanego zdecydowały o wymierzeniu jedynie kary upomnienia.

Według art. 96 ust. 1 i 2 Prawa budowlanego popełnienie czynów powodujących odpowiedzialność zawodową w budownictwie jest zagrożone następującymi karami:

- 1) upomnieniem;
- 2) upomnieniem z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia, w wyznaczonym terminie, egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3;
- 3) zakazem wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, na okres od roku do 5 lat, połączonym z obowiązkiem złożenia, w wyznaczonym terminie, egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3.

Przy nakładaniu kary należy uwzględnić dotychczasową karalność z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie.

Podstawową kwestią w niniejszej sprawie jest brak wcześniejszego ukarania Pana [imię]. Sytuacja, do której doszło nie wydarzyła się na podstawie błędnie podjętej decyzji kierownika budowy ale była skutkiem braku właściwego nadzoru. Poza tym okoliczności sprawy mogą wskazywać na pewien konflikt pomiędzy inwestorem a najemcą

i zaistniała sytuacja mogła nie być przypadkowa. Dlatego w ocenie KSD PIIB kara upomnienia z całą pewnością spełni rolę wychowawczą i pozwoli kierownikowi budowy unikać w przyszłości braku odpowiedniego nadzoru nad terenem budowy.

Związku z tym, że w toku postępowania odwoławczego zostały sformułowane dwa dodatkowe zarzuty KSD PIIB na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 K.p.a. uchyla zaskarżoną decyzję w całości i orzekł co istoty sprawy, że Pan . na podstawie art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego podlega odpowiedzialności zawodowej w budownictwie za niedbałe spełnianie swoich obowiązków polegających na braku podjęcia niezbędnych działań uniemożliwiających wstęp na budowę osobom nieupoważnionym (art. 22 pkt 1 i pkt 3d Prawa budowlanego) i z tytułu zamontowania na terenie budowy tablicy informacyjnej o wymiarach mniejszych niż przewidziane w rozporządzeniu 90-70 cm, natomiast na podstawie ar. 95 pkt 2 Prawa budowlanego polega odpowiedzialności zawodowej w budownictwie z tytułu ukarania mandatem karnym za popełnienie wykroczenia z art. 93 pkt 4 Prawa budowlanego – braku zabezpieczenia terenu budowy stwarzające zagrożenie bezpieczeństwa.

Z powyższego tytułu KSD PIIB wymierza karę upomnienia mając na uwadze dotychczasową niekaralność Pana

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Danuta Paginowska – Przewodnicząca

Wojciech Hanuszkiewicz – Sprawozdawca

Andrzej Leniak

Józef Szostak

Ryszard Feliks Kruszewski



Otrzymują:

1. Pan .
2. OSD Pomorskiej OIIB
3. OROZ Pomorskiej OIIB
4. KSD a/a.

POSTANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA *Nr 15/16*
z dnia *21.05.16* jest prawomocne(a) od dnia *29.10.16r.*