



Warszawa, dnia 16 czerwca 2016 r.

L.dz. SĎ-0064-0008(3)/16
Sygn. akt KSD/12/16

Decyzja Nr 14/16

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2016 r. poz. 23) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r. poz. 1946), po rozpatrzeniu w dniu 16 czerwca 2016r. odwołania Pana _____ z dnia 28 kwietnia 2016 r. od decyzji OSD Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr 4/2016/OSD z dnia 13 kwietnia 2016 r. Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa:

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pan _____ posiada uprawnienia budowlane z dnia 26 czerwca 2006 r. do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2015 r. Inwestorzy _____ wnieśli do OROZ Kujawsko-Pomorskiej OIIB o ukaranie Pana _____, który pełnił obowiązki kierownik budowy ich budynku mieszkalnego w Żołędowie przy ul. _____ na działce nr 272/28. W piśmie wymieniono szereg uchybień, których miał dopuścić się kierownik budowy podczas realizacji budynku.

Pismem z dnia 30 grudnia 2015 r. OROZ Kujawsko-Pomorskiej OIIB wniósł do OSD o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej Pana _____ któremu zarzucił niedbałe wykonywanie obowiązków kierownika budowy budynku mieszkalnego na działce nr 272/28 przy ul. _____ w Żołędowie poprzez realizację robót niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym przy jednoczesnym niedopełnieniu obowiązku właściwego prowadzenia dokumentacji budowy, który polegał na braku właściwego udokumentowania w dzienniku budowy zmian w stosunku do projektu budowlanego oraz braku wystąpienia do projektanta o dokonanie kwalifikacji wprowadzonych zmian i uzyskaniu zgody na te zmiany.

W ocenie OROZ powyższe zachowanie kierownika budowy wypełnia znamiona czynu z art. 95 pkt 4 w związku z art. 22 ust. 2 i art. 36a ust. 6 Prawa budowlanego.

W uzasadnieniu OROZ wskazał, że w toku postępowania wyjaśniającego potwierdził się fakt realizacji budowy niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym. Przesłuchany

w charakterze świadka Pan _____ wskazał na następujące odstępstwa od projektu budowlanego:

- nie wykonano podciągów jako elementów częściowo zakrytych w stropie,
- wykonane podciągi nie stanowią monolitu ze stropem,
- dokonano zmiany konstrukcji jednego z podciągów,
- nie wykonano słupa murowanego z cegły pod konstrukcją podciagu,
- dokonano zmiany lokalizacji przewodu kominowego powodującej kolizję z węzłem konstrukcyjnym dachu oraz z odmiennie wykonaną stopą pod przewód,
- nie wykonano podwójnej krokwi więźby dachowej w 4 przypadkach.

Powyższe odstępstwa zostały także potwierdzone przez świadka Pana _____. Również Pan _____ przyznał, że w trakcie budowy dokonano zmian, jednak w jego ocenie były to zmiany nieistotne w stosunku do projektu budowlanego.

Według OROZ żadna z wyżej wymienionych zmian nie została odnotowana w dzienniku budowy. Rzecznik zwrócił uwagę, że w dzienniku budowy znajduje się wpis projektanta uznający wymienione odstępstwa za istotne. Jednak w ocenie OROZ to nie Obwiniany występował o dokonanie tej kwalifikacji.

Decyzją nr 4/2016/OSD z dnia 13 kwietnia 2016 r. OSD Kujawsko-Pomorskiej OIIB uznała Pana _____ winnym popełnienia czynu określonego we wniosku o ukaranie polegającego na tym, że jako osoba wykonująca samodzielną funkcję techniczną w budownictwie - kierownika budowy sprawował powierzone obowiązki w sposób niedbały, poprzez niedopełnienie obowiązku właściwego prowadzenia dokumentacji budowy i niewłaściwe udokumentowanie w dzienniku budowy zmian w stosunku do projektu budowlanego oraz zaniechanie wystąpienia do projektanta o dokonanie kwalifikacji wprowadzonych zmian i uzyskanie zgody na te zmiany.

Jako podstawę odpowiedzialności OSD wskazał art. 95 pkt 4 w związku z art. 22 pkt 2,3,5 oraz art. 36a ust. 6 Prawa budowlanego. Za popełnienie powyższego czynu OSD wymierzył karę upomnienia.

OSD ustalił następujący stan faktyczny:

Pan _____ podjął w dniu 16 czerwca 2014 r. obowiązki kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego w miejscowości Żołędowo na działce nr 272/28 na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę wydanej przez Starostę Bydgoskiego nr 120/2014 z dnia 3 lutego 2014 r.

W okresie budowy prowadzony był dziennik budowy nr 596/2014, w którym w okresie od 3 lipca 2014 r. do dnia 20 grudnia 2014 r. kierownik budowy potwierdził wykonanie wykopu pod fundamenty, ław i ścian fundamentowych, izolacji przeciwwilgociowej, prac murarskich na poziomie parteru, ułożenie stropu i wykonanie jego zbrojenia, wykonanie komina systemowego, więźby dachowej i pokrycia dachu dachówką ceramiczną, wykonanie ścianek działowych i obmurowanie komina cegłą klinkierową.

W protokole z oględzin budowy z dnia 9 kwietnia 2015 r. przeprowadzonych z udziałem inwestorów, kierownika budowy i przedstawiciela wykonawcy stwierdzono występowanie wad, w tym wykonanie podciągów konstrukcyjnych w budynku niezgodnie z projektem budowlanym oraz brak podwójnych krokwi więźby dachowej.

W toku kolejnych oględzin w dniu 15 czerwca 2015 r. projektant stwierdził brak w salonie jednego słupa konstrukcyjnego przy kominie podpierającego podciąg, obniżenie wszystkich podciągów wewnętrznych i zewnętrznych nad tarasem, które zaprojektowano jako częściowo ukryte w stropie, brak dwóch podwójnych krokwi więźby dachowej oraz wykonanie nadproża prefabrykowanego typu „L” zamiast stempla żelbetowego o wymiarach 25*29.

Powyższe odstępstwa od projektu budowlanego projektant zakwalifikował jako istotne.

Nieprawidłowości zostały także wymienione w opinii technicznej z dnia 25 lipca 2015 r. autorstwa Pana _____).

W piśmie z dnia 12 sierpnia 2015 r. Pan _____ zakwestionował ustalenia opinii technicznej stwierdzając, że obiekt został wybudowany zgodnie z przepisami prawa i zgodnie z zasadami wiedzy technicznej. Wszystkie zmiany były realizowane na życzenie inwestora.

Podczas rozprawy w dniu 29 lutego 2016 r. Pan _____ oświadczył, że nie był informowany o wszystkich zmianach, które wprowadzał inwestor. Projektant nie dostarczył dokumentacji zamiennej, a kwestia naniesienia zmian w dokumentacji powykonawczej nie była z nim uzgadniana. Obwiniony nie występował do projektanta o interpretację odstępstw od projektu budowlanego, gdyż narażało to inwestora na koszty, na które się nie godził. Wprowadzane zmiany były konsultowane z projektantem niezależnym.

Obwiniony potwierdził, że problem zmiany podciągów pojawił się dopiero w lutym 2015 r. Wcześniej kwestia obniżenia podciągów była omówiona ustnie z inwestorem, który zaakceptował kształtki wieńcowe.

W ocenie OSD w sprawie nie jest kwestionowane, że w okresie sprawowania przez Obwinionego funkcji kierownika budowy zostały wprowadzone zmiany obejmujące wysokość osadzenia podciągów zewnętrznych i wewnętrznych, skutkujące zaniechaniem wykonania podciągów jako elementów częściowo zakrytych w stropie i stanowiących monolit ze stropem, zmianę konstrukcji jednego z podciągów, zaniechanie wykonania słupa murowanego z cegły pod konstrukcję podciagu, zmianę lokalizacji przewodu kominowego powodującą kolizję z węzłem komunikacyjnym dachu oraz ze stopą pod przewód oraz w zakresie braku podwójnej krokwi więźby dachowej.

Według Sądu wymienione zmiany do projektu budowlanego mają charakter zmian nieistotnych, gdyż nie dotyczą zakresu objętego katalogiem wymienionym w art. 36a ust. 5 Prawa budowlanego.

Z uwagi na to, że kierownik budowy posiadał uprawnienia wyłącznie do kierowania robotami budowlanymi, nie był uprawniony do wprowadzania i akceptacji zmian nawet tych oczekiwanych przez inwestora, bez zgody projektanta.

Z brzmienia art. 36a ust. 6 Prawa budowlanego wynika, że to wyłącznie projektant jest uprawniony do dokonania kwalifikacji danego odstąpienia, co oznacza, że realizacja odstępstw od projektu bez uprzedniej kwalifikacji zmian przez projektanta jest sprzeczna z prawem.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2016 r. Pan _____ wniósł odwołanie od wydanej decyzji nie precyzując jednak konkretnych zarzutów.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz. U. z 2016 r. poz. 290),
- 2) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r. poz. 1946 z późn. zm.),
- 3) Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2016 r. poz. 23).

Stan faktyczny niniejszej sprawy nie jest sporny. Pan [imię] nie kwestionuje faktu wprowadzonych zmian. Twierdzi, że zmiany wymuszał inwestor. Wprowadzane zmiany nie były odnotowywane w dzienniku budowy.

Potwierdzenie dokonania zmian w stosunku do pierwotnego projektu zostało wykazane w zgromadzonych, następujących dowodach:

- 1) Opinia techniczna z lipca 2015 r. autorstwa Pana [imię] wskazująca na nieprawidłowości w wykonanych pracach budowlanych,
- 2) Pismo inwestorów z dnia 17 sierpnia 2015 r. wraz z załącznikami wymieniające wprowadzone odstępstwa,
- 3) Pismo Obwinionego z dnia 12 sierpnia 2015 r., w którym ustosunkowuje się do przesłanej mu opinii technicznej. Nie zaprzecza, że określone odstępstwa wystąpiły. Wskazuje, że obiekt budowlany został wybudowany zgodnie z przepisami budowlanymi i zasadami wiedzy technicznej a wpisów do dziennika budowy dokonywał w sposób prawidłowy,
- 4) Pismo Obwinionego z dnia 18 października 2015 r. odpowiadające na zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, w którym Pan [imię] wymienia wprowadzone zmiany informując, że były one wprowadzane na życzenie inwestora,
- 5) Protokół przesłuchania przez OROZ świadka Pana [imię], w którym potwierdza on ustalenia zawarte w sporządzonej opinii technicznej,
- 6) Protokół przesłuchania przed OROZ Pan [imię]. Strona [imię] wskazała, że wszystkie wprowadzane zmiany w stosunku do pierwotnego projektu były dokonywane „tylko i wyłącznie na zlecenie inwestora” i nie były uzgadniane z projektantem,
- 7) Protokół przesłuchania przez OROZ świadka Pana [imię] (inwestora), w którym potwierdza wcześniej sformułowane zarzuty oraz wskazuje, że żadne zmiany nie były konsultowane ani z inwestorami ani z projektantem,
- 8) Dziennik budowy nr 596/2014 wydany w dniu 11 czerwca 2014 r. w którym kierownik budowy nie odnotował żadnego z wprowadzonych odstępstw. Brakuje także wpisu o potrzebie kwalifikacji wprowadzanych odstępstw. W dzienniku budowy znajduje się

natomiast wpis projektanta z dnia 15 czerwca 2015 r. o stwierdzonych niezgodnościach z zatwierdzonym projektem budowlanym zaliczający do nich:

- brak jednego słupa konstrukcyjnego przy kominie w salonie podpierającego podłogę,
- obniżenie podciągów zewnętrznych i wewnętrznych i nie zakotwiczenie ich w stropie,
- nie wykonanie dwóch podwójnych krokwi więźby dachowej,
- wykonanie zamiast elementu żelbetowego o wymiarach 25*29 nadproża prefabrykowanego typu „L”.

Powyższe zmiany projektant zakwalifikował jako istotne.

9) Protokół rozprawy przed OSD, w którym Pan wyjaśnił, że nie występował do projektanta o kwalifikacje odstępstw od projektu, ponieważ narażało to inwestora na koszty.

Mając na uwadze powyższe dowody oraz ustalenia OSD (w postępowaniu odwoławczym z uwagi na art. 139 K.p.a. nie można sformułować nowych zarzutów, ponad to, na które wskazano w postępowaniu przed organem I instancji) należy wskazać, że w okresie sprawowania przez Obwinionego obowiązków kierownika budowy, zostały wprowadzone w stosunku do projektu zmiany, które swoim zakresem obejmowały: zmianę wysokości osadzenia podciągów zewnętrznych i wewnętrznych skutkującą zaniechaniem wykonania podciągów jako elementów częściowo zakrytych w stropie stanowiących monolit ze stropem, zmianę konstrukcji jednego z podciągów, zaniechanie wykonania słupa murowanego z cegły pod konstrukcję podciagu, zmianę lokalizacji przewodu kominowego powodującą kolizję z węzłem konstrukcyjnym dachu oraz ze stopa pod przewód a także brak podwójnej krokwi więźby dachowej.

Według art. 36a ust. 5 i 6 Prawa budowlanego nieistotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne, o ile nie dotyczy:

- 1) zakresu objętego projektem zagospodarowania działki lub terenu,
- 2) charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji,
- 3) zapewnienia warunków niezbędnych do korzystania z tego obiektu przez osoby niepełnosprawne,
- 4) zmiany zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części,
- 5) ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu

oraz nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi.

Projektant dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstąpienia oraz jest obowiązany zamieścić w projekcie budowlanym odpowiednie informacje (rysunek i opis) dotyczące odstąpienia, o którym mowa w ust. 5.

Na podstawie powyższego przepisu doktryna sformułowała wprowadzane do pierwotnego projektu budowlanego zmiany istotne (które wymagają zmiany decyzji

zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę) oraz zmiany nieistotne, nie wymagające zmiany tej decyzji. Nie oznacza to jednak, że zmiany nieistotne mogą być wprowadzane dobrowolnie i poza jakąkolwiek kontrolą. Przede wszystkim należy wskazać, że osobą która rozstrzyga o charakterze zmiany jest projektant. Osoba odpowiedzialną za opracowanie projektu budowlanego (w tym jego zmian) jest inwestor.

W związku z powyższym to inwestor, do którego obowiązków należy opracowanie projektu budowlanego ewentualnie innych projektów powinien wystąpić do projektanta o dokonanie kwalifikacji planowanego odstąpienia. Do czasu wypowiedzenia się projektanta kierownik budowy nie powinien dokonywać żadnych czynności w związku z planowaną zmianą. Jeżeli rozpoczęto już roboty w kierunku planowanej zmiany powinien je wstrzymać i zawiadomić o tym inwestora.

W przedmiotowej sprawie pomimo dokonanej przez projektanta kwalifikacji wykonanych odstępstw jako istotnych, należy dojść do wniosku, że wprowadzone zmiany nie zaliczały się do wymienionych w art. 36a ust. 5 Prawa budowlanego (do takich samych konkluzji doszedł OROZ i OSD), nie wymagały więc uzyskania zamiennej decyzji o pozwoleniu na budowę. Poza tym wpis projektanta o kwalifikacji został dokonany już po wprowadzeniu zmian, co oznacza, że zmiany zostały wprowadzone bez jego wcześniejszego udziału z pominięciem procedury z art. 36a ust. 6 Prawa budowlanego.

Dlatego kierownik budowy dopuszczając do wykonywania robót budowlanych z odstępstwami od zatwierdzonego projektu budowlanego naruszył ustawowe obowiązki wynikające z następujących przepisów Prawa budowlanego:

- art. 22 pkt 2 poprzez nie wpisanie do dziennika budowy konieczności dokonania kwalifikacji planowanych zmian przez projektanta, a następnie nie dokonując wstrzymania budowy w związku z wykonywaniem jej niezgodnie z projektem,
- art. 22 pkt 3 poprzez dopuszczenie do wykonywania robót budowlanych niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym,
- art. 22 pkt 5 poprzez nie dokonanie wpisu o wstrzymaniu robót budowlanych z powodu wykonywania ich niezgodnie z projektem.

Z uwagi na brak konkretnych zarzutów odwołania nie można odnieść się w decyzji odwoławczej co do ich zasadności.

Mając powyższe na uwadze KSD PIIB na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 K.p.a. utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję jako zgodną z prawem.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Barbara Twardosz-Michniewska – Przewodnicząca

Roman Lulis – Sprawozdawca

Maria Mleczko-Król

Krystyna Chocianowicz

Danuta Duch-Mackaniec



Otrzymują:

1. Obwiniony
2. OROZ Kujawsko-Pomorskiej OIIB
3. OSD Kujawsko-Pomorskiej OIIB
4. KSD a/a.