

Warszawa, dnia 28 maja 2015 r.

L.dz. SD-0064-0005(3)/15
Sygn. akt KSD/07/15

Decyzja Nr 9/15

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r. poz. 1946), po rozpatrzeniu w dniu 28 maja 2015 r. odwołania OROZ Zachodniopomorskiej OIIB z dnia 10 marca 2015 r. od decyzji Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr 5/2015 z dnia 27 lutego 2015 r., Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa:

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pani ... posiada stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie projektanta, kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Decyzja z dnia 8 sierpnia 1988 r. uprawniała do:

1) sporządzania projektów w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych budynków oraz innych budowli z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i melioracji wodnych,

2) sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych:

- budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów typowych i powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków,
- budowli nie będących budynkami.

3) kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków oraz innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych.

Pismem z dnia 30 grudnia 2014 r. OROZ Zachodniopomorskiej OIIB wniósł do OSD Zachodniopomorskiej OIIB o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej Pani [imię] [nazwisko] której zarzucił niedbałe wykonanie na zamówienie inwestora Pana [imię] [nazwisko] adaptacji „Projektu wzorcowego architektoniczno-budowlanego domu jednorodzinnego wolnostojącego parterowego niepodpiwniczony” BAYAMO C-L-, projektów budowlanych budowli wraz z sieciami zewnętrznymi oraz projektu zagospodarowania działki. Wskazał, że Pani [imię] [nazwisko] nie dotrzymywała terminów usuwania braków i błędów wykazywanych przez PINB co skutkowało przesunięciami w czasie realizacji inwestycji na działce nr 313 oraz opóźniało uzyskanie pozwolenia na użytkowanie. Projektant w niedbały sposób odnosiła się także do postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez OROZ co przejawiało się w nie odbieraniu korespondencji i nie udzielaniu pisemnych odpowiedzi, nawet takich, które wcześniej proponowała.

OROZ wyjaśnił, że wniosek nie obejmuje projektu budowlanego i projektu zagospodarowania terenu siedliska rybacko-rolnego tzw. „Rybackówki” z powodu upływu terminu przedawnienia.

OROZ wskazał, że Pani [imię] [nazwisko] wykonała dwie adaptacje projektu budowlanego BAYAMO C-L-. Pierwsza adaptacja wraz z opracowaniem projektu zagospodarowania terenu działki nastąpiła w październiku 2010 r. i została zatwierdzona decyzją Starosty [imię] [nazwisko] nr 622/2010 z dnia 23 listopada 2010 r. o pozwoleniu na budowę.

Druga adaptacja została przygotowana we wrześniu 2012 r. i została zatwierdzona decyzją Starosty [imię] [nazwisko] nr 540/2012 r. z dnia 19 października 2012 r. zmieniającą decyzję nr 622/2010.

OROZ wskazał, że autorka adaptacji zmieniającej określiła ją jako „aneks do projektu” podczas gdy przepisy prawa budowlanego posługują się pojęciem „projektu zamiennego”.

W dalszej części wniosku OROZ wskazał na nieprawidłowości w wykonaniu obu projektów adaptacyjnych.

W związku z nałożeniem na inwestora Pana [imię] [nazwisko] obowiązku wykonania projektu zamiennego (decyzja PINB w Gryfinie z dnia 12 września 2013 r.) Pani [imię] [nazwisko] wykonała także ten projekt, który w ocenie Rzecznika również posiadał wady.

OROZ wskazał także na lekceważący stosunek Pani [imię] [nazwisko] wobec PINB w Gryfinie oraz wobec OROZ.

Decyzją nr 5/2015 z dnia 27 lutego 2015 r. OSD Zachodniopomorskiej OIIB umorzył w całości postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pani [imię] [nazwisko]

W uzasadnieniu wskazano, że inwestor, Pan [imię] [nazwisko] pismem z dnia 15 lipca 2013 r. zawiadomił PINB w Gryfinie o zakończeniu budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego.

PINB w Gryfinie decyzją z dnia 22 lipca 2013 r. wniósł sprzeciw do użytkowania budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem wszczynając jednocześnie postępowanie legalizacyjne.

Decyzją z dnia 12 września 2013 r. organ nadzoru budowlanego zobowiązał inwestora Pana do dostarczenia w terminie do dnia 30 kwietnia 2014 r. niezbędnych dokumentów dotyczących budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z zewnętrznymi instalacjami, tj. 4 egz. zamiennego projektu budowlanego z zamiennym projektem zagospodarowania działki uzupełnionym o projekt budowlany zbiornika na ścieki wybudowanego na działce nr 313 w miejscowości

W dniu 23 maja 2014 r. PINB w Gryfinie wydał pozwolenie na użytkowania przedmiotowego budynku.

Sporządzony przez OROZ wniosek o ukaranie wpłynął do OSD w dniu 30 grudnia 2014 r.

Odnosząc się do przedstawionej sekwencji zdarzeń OSD wskazał, że w sprawie doszło do przedawnienia w rozumieniu art. 100 Prawa budowlanego. Wskazał, że w dniu 15 lipca 2013 r. do PINB w Koszalinie (tak w decyzji) wpłynęło pismo inwestora o zakończeniu inwestycji. Decyzją z dnia 22 lipca 2013 r. PINB stwierdził, że inwestycja została wykonana z istotnymi odstępstwami od zatwierdzonego projektu budowlanego. Zmiany te zostały wskazane w sposób nie budzący żadnych wątpliwości co do ich zakresu i już na ich podstawie PINB w Gryfinie mógł stwierdzić, że doszło do naruszenia przepisów prawa budowlanego zarówno przez inwestora jak i osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie przy projektowaniu oraz realizacji tej inwestycji.

W ocenie OSD właściwą datą dla powzięcia wiadomości przez PINB o popełnieniu czynu skutkującego odpowiedzialnością zawodową w budownictwie jest dzień 22 lipca 2013 r. Wniosek OROZ o ukaranie Pani wpłynął więc do OSD po upływie terminu, o którym mowa w art. 100 prawa budowlanego.

Pismem z dnia 10 marca 2015 r. OROZ wniósł odwołanie od powyższej decyzji wnosząc o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez organ I instancji.

W uzasadnieniu wskazał, że przedmiotem postępowania PINB w Gryfinie było zagadnienie wybudowania przez kierownika budowy (nie objętego pozwoleniem na budowę nr 622/2010 z dnia 23 listopada 2010 r.) szczelnego zbiornika na ścieki według innego niezrealizowanego projektu inwestycji i w innym miejscu działki nr 313 objętego dawnym pozwoleniem na budowę nr 536/2009 z dnia 23 października 2009 r. W tej sprawie PINB w Gryfinie nie skorzystał ze swoich uprawnień wynikających z art. 97 ust. 1 i 2 Prawa budowlanego, a tym samym nietrafne jest powoływanie się przez OSD na art. 100 Prawa budowlanego.

Rozpatrując wniesione odwołanie, KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz.

- 1409 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r., poz. 1946),
 - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.).

W aktach sprawy znajdują się następujące istotne dla rozstrzygnięcia dokumenty:

1) Decyzja Starosty Gryfińskiego nr 622/2010 z dnia 23 listopada 2010 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego o powierzchni zabudowy – 147, 95 m², powierzchni użytkowej – 85, 06 m² i kubaturze - 673, 80 m³ na terenie działki nr 313 w obrębie ewidencyjnym gmina na rzecz inwestora – Pana . Jako autor projektu została wymieniona pani . Załącznikami do decyzji były projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany budynku mieszkalnego. Decyzja została przekazana do wiadomości PINB w Gryfinie.

2) Decyzja Starosty Gryfińskiego nr 540/2012 z dnia 19 października 2012 r. zmieniająca decyzję o pozwoleniu na budowę nr 622/2010 budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zakresie głównych parametrów budynku. Powierzchnię zabudowy zmieniono na 168, 72 m², powierzchnię użytkową na 118, 40 m² a kubaturę na 860 m³. Jako załącznik nr 3 do decyzji dodano „aneks do projektu budowlanego”. Decyzja została przekazana do wiadomości PINB w Gryfinie.

3) Skierowane do PINB w Gryfinie zawiadomienie inwestora o zakończeniu budowy z dnia 15 lipca 2013 r. prowadzonej na podstawie pozwolenia na budowę udzielonego decyzjami nr 622/2010 i 540/2012.

4) Decyzja PINB w Gryfinie z dnia 22 lipca 2013 r. wnosząca sprzeciw do użytkowania budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem zlokalizowanego na działce nr 313 w m. . Wskazano, że z zawiadomienia o zakończeniu budowy i załączonych do niego dokumentów wynika, że przedmiotowy budynek został wybudowany ze zmianami odstępującymi w sposób istotny od decyzji o pozwoleniu na budowę nr 622/2010 z dnia 23 listopada 2010 r. zmienionej decyzją nr 540/2012 z dnia 19 października 2012 r. Istotne odstępstwo polegało na wybudowaniu na działce zbiornika na nieczystości ciekłe, który nie był objęty decyzją o pozwoleniu na budowę nr 622/2010 z dnia 23 listopada 2010 r. zmienionej decyzją nr 540/2012 z dnia 19 października 2012 r.

5) Decyzja PINB w Gryfinie z dnia 12 września 2013 r. zobowiązująca inwestora Pana do dostarczenia w terminie do dnia 30 kwietnia 2014 r. 4 egzemplarzy zamiennego projektu budowlanego budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z zamiennym projektem zagospodarowania działki uzupełnionym o projekt budowlany zbiornika na ścieki wybudowanego na działce nr 313 w m.

6) Decyzja PINB w Gryfinie z dnia 23 maja 2014 r. udzielająca pozwolenia na użytkowanie budynku mieszkalnego jednorodzinnego z dobudowaną kuchnią letnią wraz z zewnętrznymi instalacjami: wodociagową, energetyczną, i kanalizacji sanitarnej ze zbiornikiem na ścieki i utwardzeniem terenu wybudowanego w m. na działce nr 313. W uzasadnieniu wskazano, że obiekt został wykonany zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym zamiennym i zamiennym zagospodarowaniem terenu.

OROZ we wniosku o ukaranie wskazał na błędy i nieprawidłowości w projekcie zatwierdzonym decyzją nr 622/2010, nr 540/2012 oraz w projekcie zamiennym (wykonanym na podstawie decyzji PINB w Gryfinie z dnia 12 września 2013 r.). Wszystkie te projekty wykonała Pani

Projekty budowlane zatwierdzone decyzją nr 622/2010 i zmieniającą ją decyzją nr 540/2012 były badane przez PINB przed wniesieniem sprzeciwu do zgłoszonego zamiaru użytkowania wybudowanego budynku. W decyzji z dnia 22 lipca 2013 r. PINB w Gryfinie wskazał, że budynek został wybudowany ze zmianami odstępującymi w sposób istotny od decyzji o pozwoleniu na budowę nr 622/2010 z dnia 23 listopada 2010 r. zmienionej decyzją nr 540/2012 z dnia 19 października 2012 r. W uzasadnieniu stwierdził, że „po sprawdzeniu złożonych dokumentów i projektu budowlanego pobranego z archiwum PINB w Gryfinie z dokumentami złożonymi przez inwestora(...)” Należy więc uznać, że z dniem (22 lipca 2013 r.) wydania powyższej decyzji wnoszącej sprzeciw PINB powziął informację nie tylko o wybudowaniu niezaprojektowanego zbiornika na nieczystości ciekłe, ale o wszystkich nieprawidłowościach i błędach w tych projektach.

Przedmiotem badania PINB w Gryfinie był także projekt zamienny (wykonany na podstawie decyzji PINB w Gryfinie z dnia 12 września 2013 r.). W uzasadnieniu decyzji z dnia 23 maja 2014 r. o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie PINB w Gryfinie wskazał, że obiekt budowlany został wykonany zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym zamiennym i zamiennym zagospodarowaniem terenu.

Wniosek o ukaranie wpłynął do OSD w dniu 30 grudnia 2014 r.

Według art.100 Prawa budowlanego nie można wszcząć postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie po upływie 6 miesięcy od dnia powzięcia przez organy nadzoru budowlanego wiadomości o popełnieniu czynu, powodującego tę odpowiedzialność i nie później niż po upływie 3 lat od dnia zakończenia robót budowlanych albo zawiadomienia o zakończeniu budowy lub wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego.

PINB w Gryfinie powziął wiadomość o popełnieniu przez Panią czynu mogącą powodować odpowiedzialność zawodową w budownictwie odpowiednio w dniu 22 lipca 2013 r. i 23 maja 2014 r. Wniosek o ukaranie został więc wniesiony po upływie 6-miesięcznego terminu przedawnienia.

Dla zastosowania art. 100 Prawa budowlanego nie mają znaczenia inne okoliczności, jak tylko powzięcie przez organy nadzoru budowlanego wiadomości o popełnionym czynie. Aby termin przedawnienia rozpoczął swój bieg, organ nadzoru budowlanego nie musiał prowadzić postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w art. 97 ust. 1 Prawa budowlanego i kierować do organów samorządu zawodowego wniosku o ukaranie.

W wyroku WSA w Warszawie z dnia 20 sierpnia 2014 r. (VI SA/Wa 3366/13) Sąd wskazał, że w świetle art. 100 Prawa budowlanego nie ulega wątpliwości, że bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się od dnia uzyskania informacji o czynie przez powiatowego inspektora nadzoru budowlanego, a nie przez okręgowego rzeczownika odpowiedzialności zawodowej. Poza tym przerwa biegu terminu przedawnienia następuje na skutek złożenia wniosku o ukaranie do okręgowego sądu dyscyplinarnego a nie do okręgowego rzeczownika odpowiedzialności zawodowej.

Reasumując należy wskazać, że decyzja OSD ZOIB umarzająca postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pani jest prawidłowa i powinna zostać utrzymana w mocy.

Pozostałe zarzut Rzecznika dotyczące stosunku Pani do organów samorządu zawodowego oraz do organów nadzoru budowlanego, a także uwagi co do naruszenia praw autorskich w adoptowanych projektach nie mogą być przedmiotem rozpoznania w postępowaniu dotyczącym odpowiedzialności zawodowej w budownictwie.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

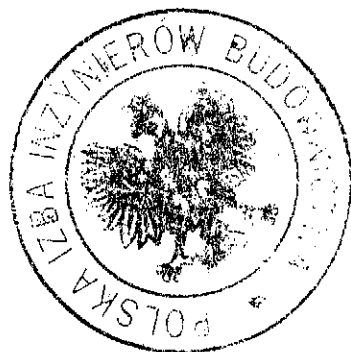
Barbara Twardosz-Michniewska – Przewodnicząca

Wojciech Hanuszkiewicz – Sprawozdawca

Marian Zdunek

Andrzej Leniak

Krystyna Chocianowicz



Otrzymują:

1. Pani
2. OSD Zachodniopomorskiej OIIB
3. OROZ Zachodniopomorskiej OIIB
4. KSD a/a.

POSTANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA NR 9/15
z dnia 28.05.15r. jest prawomocne(a) od dnia 30.04.2016r.