



P O L S K A
I Z B A
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

SD/6579/15
L.dz.SD-0064-0002(5)/15
Sygn. akt KSD/02/15

Warszawa, dnia 28 maja 2015 r.

Decyzja Nr 8/15

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r. poz. 1946), po rozpatrzeniu w dniu 28 maja 2015r. odwołania Pana _____ z dnia 24 grudnia 2014 r. od decyzji Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr 15/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r., Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa:

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pan _____ posiada stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg.

Decyzja z dnia 28 lutego 1986 r. uprawniała również do:

- kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie budowy dróg,
- sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów budowy nie będących budynkami.

Decyzją z dnia 13 grudnia 1990 r. Pan _____ uzyskał stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Powyższa decyzja uprawniała do:

- 1) kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków oraz innych budowli z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych,
- 2) sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych wszelkich budynków i budowli,
- 3) sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań

architektonicznych:

- budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów typowych i powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków,
- budowli nie będących budynkami.

Pismem z dnia 11 czerwca 2014 r. PINB w Gryfinie wniósł do OROZ Zachodniopomorskiej OIIB o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej Pana

1.

W uzasadnieniu wskazał, że Państwo i złożyli w PINB w Gryfinie zawiadomienie o zakończeniu budowy budynku mieszkalnego wraz z zewnętrznymi instalacjami: kanalizacji sanitarnej z przydomową oczyszczalnią ścieków, wodociągową i przyłączem wodociągowym na działce nr , położonej w przy ul. , wybudowanego na podstawie pozwolenia na budowę nr 503/2007 z dnia 22 października 2007 r. wydanego przez Starostę Gryfińskiego, zmienionego decyzją nr 76/2014 z dnia 18 lutego 2014 r.

PINB wskazał, że inwestorzy samowolnie dobudowali od strony północnej segment mieszkalny o wymiarach zewnętrznych 4,33-9,20 m. mieszczący pokój, garderobę i przedsionek. Po sprawdzeniu złożonych przez inwestorów dokumentów oraz projektu budowlanego okazało się, że od dnia 15 listopada 2013 r. (data wpisu do dziennika budowy) były prowadzone roboty budowlane „Wykonanie robót ziemnych pod założenie fundamentów dobudowanego segmentu parterowego + wykonanie fundamentów z bloczków betonowych gr. 24 cm. na zaprawie cementowej z dociepleniem styropianu gr. 12”. Natomiast Inwestorzy otrzymali zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę polegającą na dobudowaniu od strony północnej segmentu mieszczącego pokój, garderobę i przedsionek w dniu 18 lutego 2014 r. Decyzja stała się ostateczna w dniu 8 marca 2014 r. i dopiero po tej dacie można było wykonywać roboty budowlane objęte decyzją nr 76/2014 z dnia 18 lutego 2014 r.

W ocenie PINB budowa od strony północnej segmentu mieszkalnego o wymiarach zewnętrznych 4,33-9,20 m. przed uzyskaniem w tym zakresie zmiany pozwolenia na budowę stanowiła istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego w rozumieniu art. 36a ust. 5 Prawa budowlanego, gdyż stanowiła zmianę projektu zagospodarowania działki oraz charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego jak kubatury i powierzchni zabudowy.

Ujawnione nieprawidłowości były podstawą do wniesienia przez PINB sprzeciwu do zgłoszonego zamiaru użytkowania budynku mieszkalnego oraz do wszczęcia postępowania administracyjnego w tej sprawie.

W ocenie PINB Pan kierując przedmiotową budową naruszył art. 95 pkt 1, 2 i 4 Prawa budowlanego dopuszczając do realizacji obiektu budowlanego w sposób istotnie odbiegający od zatwierdzonego projektu budowlanego.

Pismem z dnia 30 września 2014 r. OROZ Zachodniopomorskiej OIIB wniósł do OSD Zachodniopomorskiej OIIB o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej Pana zarzucając mu, że pełniąc funkcję kierownika budowy budynku mieszkalnego wraz z zewnętrznymi instalacjami: kanalizacji sanitarnej z przydomową oczyszczalnią ścieków, wodociągową i przyłączem wodociągowym na działce nr , położonej w przy ul. dopuścił do realizacji obiektu w sposób istotnie odbiegający od zatwierdzonego projektu i warunków pozwolenia na budowę w ten sposób, że w dniach 15 – 30 listopada, 1 – 30 grudnia 2013 r., 5 – 30 stycznia 2014 r., 1 – 28 lutego 2014 r. oraz 1 – 15 marca 2014 r. dokonał wpisów do dziennika budowy nr 401/2008 dotyczących realizacji dobudowy segmentu parterowego (części dobudowanej), którą to zmianę do pierwotnego pozwolenia (decyzja nr 503/2007 z dnia

22 października 2007 r.) wprowadzono dopiero decyzją nr 76/2014 z dnia 18 lutego 2014 r., która stała się ostateczna w dniu 8 marca 2014 r.

W ocenie OROZ Pan _____ popełnił czyn karalny z art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego, ponieważ niedbale pełnił funkcję kierownika budowy dokonując błędnych wpisów do dziennika budowy co z kolei spowodowało realizację budowy w sposób istotnie odbiegający od zatwierdzonego projektu budowlanego.

Decyzją nr 15/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. OSD ZOIB uznał, że Pan _____ pełniąc w okresie od dnia 9 marca 2009 r. do dnia 20 marca 2014 r. funkcję kierownika budowy budynku mieszkalnego wraz z zewnętrzną instalacją kanalizacji sanitarnej z przydomową oczyszczalnią ścieków, instalacją wodociagową i przyłączem wodociagowym na działce nr _____ położonej w _____ przy ul. _____, wykonywał swoje obowiązki niedbale, przez co dopuścił do realizacji robót w sposób istotnie odbiegający od zatwierdzonego projektu budowlanego, czym naruszył przepisy art. 22 pkt 3 i art. 36a Prawa budowlanego. OSD uznał Pana _____ za winnego popełnienia zarzucanych czynów i z tego tytułu wymierzył karę upomnienia.

) W uzasadnieniu wskazano, że projekt budowlany na podstawie którego zostało wydane w dniu 22 października 2007 r. pozwolenie na budowę nie obejmował parterowej przybudówki od strony północnej budynku. Dopiero w trakcie realizacji budowy na życzenie inwestora postanowiono wprowadzić zmianę do projektu polegającą na doprojektowaniu przedmiotowej przybudówki. Wprowadzoną zmianę prawidłowo uznano za istotne odstępstwo od pierwotnego projektu budowlanego w związku z czym opracowano projekt zamienny i złożono w organie administracji budowlanej wraz z wnioskiem o zmianę pozwolenia na budowę. Powyższa procedura dokonywana była za wiedzą kierownika budowy. W tej sytuacji, według OSD, powinien on poczekać aż wydane zostanie zmienione prawomocne pozwolenie na budowę i dopiero wtedy rozpocząć realizację przybudówki. Jednakże kierownik budowy jeszcze przed uprawomocnieniem się decyzji zmieniającej rozpoczął roboty budowlane przy realizacji przybudówki. Następnie kierownik budowy w oświadczeniu stanowiącym załącznik do zawiadomienia o zakończeniu robót budowlanych stwierdził, że budowa zrealizowana została zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, bez istotnych w stosunku do niego zmian, co nie było zgodne z prawdą.

) OSD nie uznał wyjaśnień Pana _____ składanych do PINB w Gryfinie, WINB w Szczecinie i OROZ ZOIB. W ocenie OSD trudno uznać za wiarygodne, że 5 wpisów do dziennika budowy dokonanych w okresie 4 miesięcy nastąpiło na skutek pomyłki z inną budową. Obwiniony nie potrafił poza tym wskazać, z którą budową pomylił inwestycję realizowaną na rzecz Państwa _____ i _____ dokonując błędnych wpisów. Podkreślenia wymaga także fakt, że treść wpisów do dziennika budowy wskazuje na sukcesywny opis realizacji dobudowywanego segmentu, co w żaden sposób nie może świadczyć o pomyłce kierownika budowy.

Pismem z dnia 24 grudnia 2014 r. Pan _____ wniósł odwołanie od wydanej decyzji wnosząc o jej uchylenie. Wskazał, że „wpisując pomyłkowo w obu przypadkach daty bez względu z jakiego powodu przez uprawomocnieniem się decyzji rozszerzających, ja to prawo nagiąłem – po uprawomocnieniu się tych decyzji, prawo zostało przywrócone do pierwotnego stanu, więc prawo nie zostało złamane, dlatego nie mogę być karany za coś czego nie popełniłem, ewentualnie powinienem otrzymać tylko i wyłącznie pouczenie”.

Pismem z dnia 5 stycznia 2015 r. wniesionym bezpośrednio do KSD PIIB Pan _____ wystąpił o uchylenie decyzji OSD ZOIB w Szczecinie nr 13/2014 i 15/2014.

W zakresie dotyczącym decyzji nr 15/2014 wyjaśnił, że dokonał błędnego wpisu do dziennika budowy rozpoczęcia robót budowlanych związanych z dobudówką od 15 listopada 2013 r. w sytuacji, gdy decyzja zmieniająca z dnia 18 lutego 2014 r. uprawomocniła się w dniu 8 marca 2014 r. Wyjaśnienia takie skierował do PINB w Gryfinie, inwestor także oświadczył, że roboty dobudówki rozpoczął po uprawomocnieniu się decyzji zmieniającej. Według Pana

powód dokonania błędnego wpisu jest bez znaczenia. Pomyłka nie była celowym działaniem, ani poświadczeniem nieprawdy. Wpisanie do dziennika budowy pozostałych dat od 15 listopada 2013 r. jest następstwem błędnego pierwszego wpisu. W ocenie Obwinionego początkowo nagiął prawo budowlane, jednak po uprawomocnieniu się decyzji zmieniających prawo powróciło do stanu nienaruszonego, nie można więc mówić o jakiegokolwiek karze.

Pismem z dnia 10 lutego 2015 r. Przewodniczący KSD PIIB wystąpił do PINB w Gryfinie o potwierdzenie, czy treść zawiadomienia inwestorów o zakończeniu budowy wraz z oświadczeniem kierownika budowy odpowiada rzeczywiście wybudowanemu budynkowi oraz o przesłanie projektu dobudowanego segmentu zatwierdzonego decyzją o zmianie pozwolenia na budowę nr 76/2014 z dnia 18 lutego 2014 r.

Odpowiadając na powyższe pismo PINB w Gryfinie nie ustosunkował się do pytania, czy treść zawiadomienia inwestorów o zakończeniu budowy wraz z oświadczeniem kierownika budowy odpowiada rzeczywiście wybudowanemu budynkowi, przesłał natomiast projekt dobudowanego segmentu.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r., poz. 1946),
- Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.).

PINB w Gryfinie do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana _____ i załączył następujące dokumenty:

1) Decyzję nr 503/2007 z dnia 22 października 2007 r., którą Starosta Gryfiński zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego o pow. zabudowy – 95,20 m², pow. użytkowej – 128,80 m² i kubaturze – 810,70 m³ zlokalizowanego na terenie działki nr _____ w _____, obręb _____.

2) Decyzję nr 76/2014 z dnia 18 lutego 2014 r., którą Starosta Gryfiński zmienił na wniosek inwestorów decyzję nr 503/2007 z dnia 22 października 2007 r., w ten sposób, że zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego o pow. zabudowy – 135,04 m², pow. użytkowej – 158,97 m² i kubaturze – 986,30 m³ wraz z zewnętrznymi instalacjami: kanalizacji sanitarnej z przydomową oczyszczalnią ścieków, wodociagową i przyłączem wodociagowym (przebiegającym przez teren działek nr _____ i _____) zlokalizowanego na terenie działki nr _____ w _____, obręb _____.

3) Zawiadomienie inwestorów z dnia 4 kwietnia 2014 r. o zakończeniu w dniu 20 marca 2014 r. budowy budynku mieszkalnego wraz z przyłączami i przydomową oczyszczalnią ścieków o powierzchni użytkowej 128, 80 m², kubaturze – 810,70 m³, liczbie mieszkań-1, liczbie izb-7,

wybudowanego na terenie działki nr _____ w _____ e, przy ul. _____ na podstawie pozwolenia na budowę z dnia 22 października 2007 r. i 18 lutego 2014 r. Wraz z zawiadomieniem kierownik budowy złożył oświadczenie, że budowa budynku mieszkalnego wraz z przyłączami i przydomową oczyszczalnią ścieków została wykonana zgodnie z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami. Kierownik budowy oświadczył także, że dokonał pomiarów powierzchni użytkowej budynku w sposób zgodny z przepisami rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462) i wyniosła ona 128,80 m².

Pismem z dnia 11 kwietnia 2014 r. PINB w Gryfinie zawiadomił Pana _____ o wszczęciu postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie w związku z kierowaniem przez niego budową budynku mieszkalnego wraz z zewnętrznymi instalacjami: kanalizacji sanitarnej z przydomową oczyszczalnią ścieków, wodociągową i przyłączem wodociągowym realizowanego przez Państwa _____ i _____ na podstawie pozwolenia na budowę nr 503/2007 z dnia 22 października 2007 r. wydanego przez Starostę Gryfińskiego, zmienionego decyzją nr 76/2014 z dnia 18 lutego 2014 r.

PINB w Gryfinie zarzucił, że Pan _____ prowadził samowolnie roboty budowlane związane z dobudową od strony północnej segmentu do budynku mieszkalnego przez co dopuścił do realizacji budowy z istotnymi odstępstwami od zatwierdzonego projektu budowlanego i warunków pozwolenia na budowę.

Decyzją z dnia 11 kwietnia 2014 r. PINB w Gryfinie zgłosił sprzeciw do zgłoszonego zamiaru użytkowania budynku mieszkalnego wraz z zewnętrznymi instalacjami: kanalizacji sanitarnej z przydomową oczyszczalnią ścieków, wodociągową i przyłączem wodociągowym zlokalizowanego na działce nr _____ w _____ z uwagi na to, że został wybudowany z istotnymi odstępstwami od decyzji Starosty Gryfińskiego o pozwoleniu na budowę nr 503/2007 z dnia 22 października 2007 r. zmienionej decyzją nr 76/2014 z dnia 18 lutego 2014 r.

Po rozpoznaniu odwołania inwestorów Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szczecinie utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję. Wskazał, że wśród złożonych przez inwestora dokumentów znajduje się protokół kontroli instalacji elektrycznych budynku nr 10/03/14 wykonany w dniu 18 marca 2014 r., obejmujący m.in. sprawdzenie instalacji elektrycznych w części dobudowanej. W ocenie organu odwoławczego uwzględniając czas potrzebny na wykonanie wszystkich elementów dobudowanej części budynku w technologii przewidzianej w zatwierdzonym projekcie budowlanym, wybudowanie tej części od dnia 8 do 18 marca 2014 r. tj. w przeciągu 11 dni było niemożliwe.

Pan _____ w postępowaniu przed organami nadzoru budowlanego oraz przez OROZ i OSD podnosił, że roboty dotyczące dobudowanego segmentu od strony północnej rozpoczął po uprawomocnieniu się decyzji zmieniającej, nie potrafił jednak wyjaśnić powodu udokumentowania tych robót od 15 listopada 2013 r. Prawdopodobnie pomylił te daty z inną decyzją nie związaną z tą budową.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać, co następuje:

W zawiadomieniu z dnia 4 kwietnia 2014 r. o zakończeniu w dniu 20 marca 2014 r. budowy inwestorzy wskazali, że powierzchnia użytkowa budynku wynosi 128,80 m² natomiast kubatura – 810,70 m³. Powyższe wielkości dotyczą budynku objętego decyzją o pozwoleniu na budowę nr 503/2007 z dnia 22 października 2007 r. Również kierownik budowy oświadczył, że dokonał pomiarów powierzchni użytkowej budynku i wyniosła ona 128,80 m².

Z powyższego zawiadomienia inwestorów i oświadczenia kierownika budowy wynika, że wybudowany został pierwotnie zaprojektowany budynek bez dodatkowego segmentu od strony północnej budynku. Budynek, którego projekt został zatwierdzony decyzją nr 76/2014 z dnia 18 lutego 2014 r., powinien posiadać powierzchnię użytkową – 158,97 m² i kubaturę – 986,30 m³.

Ani OSD ani PINB w Gryfinie nie ustosunkowali się do powyższego dokumentu, który wskazuje że wybudowany został budynek na podstawie pierwotnego pozwolenia na budowę nr 503/2007 z dnia 22 października 2007 r. Oczywiście zawiadomienie o zakończeniu budowy pozostaje w sprzeczności z informacjami PINB w Gryfinie, z wpisami do dziennika budowy oraz z informacjami pochodzącymi od samych inwestorów oraz od kierownika budowy. Wydaje się więc, że jest to pomyłka inwestorów oraz kierownika budowy, która nie została dostrzeżona przez organ nadzoru budowlanego.

Podczas przesłuchania przed OROZ Pan _____ wyjaśnił, że dobudowa została zrealizowana w okresie od uprawomocnienia się decyzji zmieniającej do zgłoszenia, tj. w okresie 19 dni. Natomiast podczas rozprawy przed OSD Pan _____ wskazał, że „ta technologia umożliwiła w pełni wykonanie przybudówki w ciągu 19 dni”.

Również inwestorzy w odwołaniu od sprzeciwu wskazywali „roboty budowlane związane z dobudową rozpoczęliśmy po dniu, w którym decyzja zmieniająca stała się ostateczna tj. 8 marca 2014 r.”

Z kolei Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szczecinie w decyzji utrzymującej sprzeciw wskazał, że „uwzględniając czas potrzebny na wykonanie wszystkich elementów dobudowanej części budynku w technologii przewidzianej w zatwierdzonym projekcie budowlanym, wybudowanie tej części od dnia 8 do 18 marca 2014 r. tj. w przeciągu 11 dni było niemożliwe”. Data 18 marca 2014 r. nie jest jednak adekwatna do przyjęcia jej jako zakończenie budowy, ponieważ do dnia 20 marca 2014 r. mogły być wykonywane inne roboty np.: za zewnątrz budynku.

Aneks do projektu budynku mieszkalnego jednorodzinne na działce nr _____ obręb _____ Gmina _____ wykonał Pan _____, instalacje elektryczne zaprojektował Pan _____, natomiast projekt instalacji sanitarnych wykonał Pan _____

W punkcie drugim opisu technicznego dotyczącym charakterystyki wprowadzonych zmian wskazano, że „wprowadzone do projektu zmiany polegają na dobudowaniu od strony wejściowej segmentu parterowego mieszczącego pokój, garderobę oraz przedsionek. Ponadto zlikwidowano trzy okna w części piwnicznej. Całość dobudowanej części nawiązuje architektonicznie do zaprojektowanego pierwotnie budynku mieszkalnego”.

Przedstawiając zakres wprowadzonych zmian projektant wskazał:

- „1) Wykonano fundamenty z bloczków betonowych gr. 24 cm na zaprawie cementowej i ocieplono styropianem gr. 12 cm.
- 2) Wykonano izolację przeciwwilgociową wykonanych ścian fundamentowych.
- 3) Posadzkę wykonano w dwóch rodzajach: posadzka na gruncie zasypowym wykonana z betonu gr. 5 cm na warstwie styropianu gr. 8 cm, folii izolacyjnej, chudym betonem gr. 5 cm i zagęszczonym piasku gr. 30 cm. Natomiast posadzka wisząca została wykonana na płycie żelbetonowej gr. 12 cm opartej na słupach betonowych. Na płycie ułożono styropian gr. 18 cm i warstwę betonu gr. 5 cm.
- 4) Ściany zewnętrzne wykonane z bloczków gazobetonowych gr. 24 cm na zaprawie klejowej i docieplone od zewnątrz styropianem gr. 12 cm z wyprawieniem klejem i tynkiem

cienkowlarstwowym. Ściany działowe gr. 12 cm, tynki wewnętrzne gipsowe.

5) Dach jednospadowy o pochyleniu połaci 12 stopni i konstrukcji drewnianej krokwiowej, kryty dachówka ceramiczną. Sufit podwieszany z płyt kartonowo-gipsowych, izolowany wełną mineralną gr. 20 cm oraz zabezpieczony wiatro i paroizolacyjnie.

6) Stolarka okienna PCV, stolarka drzwiowa drewniana,

7) Część dobudowana posiada zasilanie energetyczne oraz instalację CO podłączoną do wewnętrznej instalacji budynku mieszkalnego. System instalacji CO pozostał bez zmian".

Aneks do projektu jest datowany na stronie tytułowej na listopad 2013 r. jednak zawiera Projektowaną charakterystykę energetyczną oraz Środowiskową i Ekonomiczną analizę optymalizacyjno-porównawczą, które zostały wykonane w dniu 5 lutego 2014 r.

Według informacji organów nadzoru budowlanego decyzja Starosty Gryfińskiego nr 76/2014 z dnia 18 lutego 2014 r., zmieniająca decyzję nr 503/2007 z dnia 22 października 2007 r. stała się ostateczna w dniu 8 marca 2014 r.

Według zawiadomienia inwestorów zakończenie budowy nastąpiło w dniu 20 marca 2014 r. Wraz z zawiadomieniem kierownik budowy złożył oświadczenie, że budowa budynku mieszkalnego wraz z przyłączami i przydomową oczyszczalnią ścieków została wykonana zgodnie z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami.

Pan twierdzi, że wykonał wskazane w projekcie zamiennym prace po uzyskaniu przez decyzję zamienną waloru ostateczności. Według prace trwały 19 dni, jednak według wskazanych powyżej dat nie mogły trwać dłużej niż 13 dni.

Mając na uwadze wskazany powyżej zakres robót związanych z budową dodatkowego segmentu należy wskazać, że niemożliwe było ich wykonanie zgodnie ze sztuką budowlaną oraz technologią (wiązanie betonu) w tak krótkim czasie.

Poza tym Pan w projekcie zamiennym w pkt 1-4 i 7 zakresu wprowadzonych zmian używa trybu dokonanego. Wskazuje, że wykonano fundamenty, izolację, posadzkę i ściany zewnętrzne. Część dobudowana posiada zasilanie energetyczne oraz instalację CO podłączoną do wewnętrznej instalacji budynku mieszkalnego. System instalacji CO pozostał bez zmian.

Użycie przez Projektanta trybu dokonanego wskazuje, że Pan w projekcie zamiennym dokonał inwentaryzacji już dokonanych robót.

Powyższe jednoznacznie wskazuje na fakt, że w momencie opracowywania projektu zamiennego część robót wskazanych w pkt 1-4 i 7 została już wykonana. Oznacza to, że rozpoczęto budowę dodatkowego segmentu przez uzyskaniem decyzji o zmianie pozwolenia na budowę, która zatwierdzała powyższy projekt zamienny.

Z wpisów do dziennika budowy wynika, że w dniach:

- 15 – 30 listopada 2013 r. wykonano roboty ziemne pod założenie fundamentów dobudowywanego segmentu parterowego oraz wykonano fundamenty z bloczków betonowych gr. 24 cm na zaprawie cementowej z dociepleniem styropianem gr. 12 cm.,
- 1 – 30 grudnia 2013 r. wykonano izolację przeciwwilgociową spoin fundamentowych, wykonano podkład betonowy pod posadzkę, wraz z izolacją przeciwwilgociową i termiczną, wykonano płytę żelbetową gr. 12 cm. opartą na słupach betonowych.
- 5 – 30 stycznia 2014 r. wykonano zewnętrzne ściany parteru z bloczków gazobetonowych gr. 24 cm wraz z ociepleniem styropianem gr. 12 cm., wykonano ścianki działowe gr. 12 cm oraz tynki wewnętrzne gipsowe w części dobudowanej.

- 1 – 28 lutego wykonano dach jednospadowy o nachyleniu 12 stopni konstrukcji drewnianej pokryty dachówką ceramiczną, wykonano obróbki blacharskie (rynny, rury spustowe) wykonano wierzchnia warstwę posadzki, wykonano wewnętrzną instalację elektryczną i co, zamontowano stolarkę okienną i drzwiową w części dobudowanej.
- 1 – 15 marca 2014 r. wykonano roboty malarskie wewnętrzne w części dobudowanej oraz zagospodarowano działkę.

W dniu 20 marca 2014 r. kierownik budowy dokonał wpisu o zakończeniu wszelkich prac budowlanych związanych z budową budynku mieszkalnego wraz z dobudową.

Z uzasadnienia decyzji nr 76/1014 z dnia 18 lutego 2014 r. (zmieniającej) wynika, że złożony w dniu 20 grudnia 2013 r. wniosek o zmianę pozwolenia na budowę był niekompletny. W dniu 12 lutego 2014 r. w odpowiedzi na wezwanie Starosty Gryfińskiego z dnia 17 stycznia 2014 r. inwestorzy załączyli do wniosku m.in. projekt architektoniczno-budowlany ze zmianami.

Na podstawie powyższego należy wskazać, że Pan _____ dopuścił do wykonywania robót przy budowie dodatkowego segmentu przez uzyskaniem ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Wskazują na to przede wszystkim wskazane powyżej wpisy do dziennika budowy. Podnoszony przez kierownika argument, że na skutek pomyłki wpisał do dziennika budowy roboty na innej budowie nie zasługuje na uwzględnienie. Wpisy są dokonywane sukcesywnie, odzwierciedlają normalne tempo prac. Poza tym w kilku wpisach wskazuje się wprost, że dotyczą one części dobudowanej. Kierownik budowy nie potrafił wskazać, z którą budową pomylił przedmiotową inwestycję.

Kolejnym argumentem przemawiającym za tym, że Pan _____ kierował budową dodatkowego segmentu przed uzyskaniem decyzji zmieniającej jest zawarty w projekcie zamiennym zakres wprowadzonych zmian. Wymienione są tam roboty, które w chwili sporządzania tego wykazu zostały już wykonane. Projekt zamienny datowany jest na listopad 2013 r. jednak zawiera w sobie opracowania dotyczące charakterystyki energetycznej datowane na 5 lutego 2014 r. Sam projekt został złożony w starostwie w dniu 12 lutego 2014 r. Sekwencja powyższych dat pozwala na stwierdzenie, że przedstawiony w pkt 2 projektu zamiennego zakres wprowadzonych zmian został sporządzony w okresie od otrzymania wezwania o uzupełnienie wniosku o zmianę pozwolenia na budowę (17 stycznia 2014 r.) do dnia złożenia projektu zamiennego do starostwa (12 lutego 2014 r.). Wskazuje na to przede wszystkim zakres robót wymienionych w dzienniku budowy wykonanych od listopada 2013 r. do stycznia a nawet lutego 2014 r. oraz tych wskazanych w projekcie jako już wykonane. Roboty, które zostały opisane w projekcie zamiennym jako już wykonane pokrywają się w znacznej mierze z robotami wpisanymi do dziennika budowy do momentu złożenia projektu zamiennego w starostwie.

Potwierdza to tezę, że roboty co do zasady były wykonywane w terminach wskazanych w dzienniku budowy oraz to, że sporządzając projekt zamienny Pan _____ zinwentaryzował w nim roboty już faktycznie wykonane.

Do akt innej sprawy dotyczącej odwołania Pana _____ od decyzji OSD ZOIB nr 13/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. wpłynęło pismo Przewodniczącego OSD ZOIB z załączonym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 15 stycznia 2015 r. (VI W 151/14). Powyższym wyrokiem Sąd uznał Pana _____ za winnego tego, że:

- a) pełniąc w okresie od 20 lipca 2009 r. do 4 marca 2014 r. samodzielną funkcję techniczną kierownika budowy budynku mieszkalnego i garażowo – gospodarczego wraz z instalacjami na działce nr _____ położonej w l _____ dopuścił w 2013 r. do wykonania robót budowlanych w sposób istotnie odbiegający od projektu budowlanego i warunków pozwolenia na budowę nr 34/2009 z dnia 21 stycznia 2009 r., poprzez wybudowanie na

działce nr przydomowej oczyszczalni ścieków bez uprzedniej zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę i bez odrębnego zgłoszenia budowy,

- b) pełniąc w okresie od 9 marca 2009 r. do 20 marca 2014 r. samodzielną funkcję techniczną kierownika budowy budynku mieszkalnego na działce nr . położonej w , obręb w okresie od listopada 2013 r. do 8 marca 2014 r. dopuścił do wykonania robót budowlanych w sposób istotnie odbiegający od projektu budowlanego i warunków pozwolenia na budowę nr 503/2007 z dnia 22 października 2007 r. poprzez samowolne dobudowanie segmentu mieszkalnego o wymiarach 4,33 na 9,20 m i tym samym zwiększenie charakterystycznych parametrów budynku (jak długość) i wybudowanie budynku mieszkalnego o powierzchni zabudowy – 135,05 m², powierzchni użytkowej – 158, 97 m² i kubaturze 896, 30 m³ bez uprzedniej zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę, która to decyzji uprawomocniła się dopiero w dniu 8 marca 2014 r.,

to jest winnego popełnienia zarzucanych mu wykroczeń z art. 93 pkt 6 Prawa budowlanego i za te czyny na podstawie art. 93 pkt 6 prawa budowlanego w związku z art. 9 § 2 Kodeksu wykroczeń wymierzył Panu i karę 500 zł grzywny.

Powyższe wskazuje, że Pan został ukarany w związku z wykonywaniem samodzielnej funkcji kierownika budowy budynku mieszkalnego na działce nr położonej w , obręb . Nie przyjął mandatu karnego, jednakże został ukarany przez sąd powszechny.

Jednakże w decyzji nr 15/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r, nie sformułowano zarzutu wcześniejszego ukarania kierownika budowy. W podstawie prawnej nie wskazano ani art. 95 pkt 1 ani pkt 2, nie wskazano także na art. 93 pkt 6 Prawa budowlanego. Jako podstawę prawną wskazano art. 95 pkt 4 w związku z art. 22 pkt 3 i 36a Prawa budowlanego. Na fakt ukarania wskazano w uzasadnieniu przytaczając chronologiczny przebieg istotnych dla sprawy zdarzeń.

OSD ZOIB w wydanej decyzji uznał, że Pan pełniąc w okresie od dnia 9 marca 2009 r. do dnia 20 marca 2014 r. funkcję kierownika budowy budynku mieszkalnego wraz z zewnętrzną instalacją kanalizacji sanitarnej z przydomową oczyszczalnią ścieków, instalacją wodociagową i przyłączem wodociagowym na działce nr położonej w przy ul. wykonywał swoje obowiązki niedbale, przez co dopuścił do realizacji robót w sposób istotnie odbiegający od zatwierdzonego projektu budowlanego, czym naruszył przepisy art. 22 pkt 3 i art. 36a Prawa budowlanego. OSD uznał Pana za winnego popełnienia zarzucanych czynów i z tego tytułu wymierzył karę upomnienia.

Ani w opisie zarzucanego czynu ani w podstawie prawnej decyzji nie wspomina się o fakcie uprzedniego ukarania. Na marginesie trzeba jednak dodać, że w istocie ukaranie nie nastąpiło, ponieważ Pan odmówił przyjęcia mandatu karnego.

Rzeczywisty fakt ukarania nastąpił dopiero na etapie postępowania odwoławczego (wyrok Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 15 stycznia 2015 r. VI W 151/14).

Według art. 95 pkt 2 Prawa budowlanego odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, które zostały ukarane w związku z wykonywaniem samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Według art. 139 K.p.a. organ odwoławczy nie może wydać decyzji na niekorzyść strony odwołującej się, chyba że zaskarżona decyzja rażąco narusza prawo lub rażąco narusza interes społeczny.

Jak wskazano powyżej OSD w wydanej decyzji nie postawił zarzutu ukarania mandatem karym. Stawianie nowego zarzutu dopiero na etapie postępowania odwoławczego jest sprzeczne z art. 139 K.p.a. Należałoby wykazać, że poprzez brak tego zarzutu skarżona decyzja rażąco narusza prawo lub interes społeczny.

Organ I instancji błędnie wskazywał w uzasadnieniu, że kierownik budowy został ukarany mandatem karnym, skoro z akt sprawy wynikało, że odmówił jego przyjęcia. Mimo tego nie postawił jednak tego zarzutu w sposób formalny. Tak więc OSD prawidłowo nie postawił tego zarzutu oficjalnie, ponieważ nie było do tego podstaw. Wydana przez OSD decyzja jest prawidłowa. W świetle powyższego stawienie takiego zarzutu dopiero na etapie postępowania odwoławczego jest niedopuszczalne, ponieważ narusza zasadę reformationis in peius.

KSD jako organ odwoławczy nie może w sprawie także zastosować art. 138 § 2 K.p.a. i wydać decyzji kasacyjnej, ponieważ nie zachodzi konieczność wyjaśnienia określonego zakresu sprawy, który miałby istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Wszystkie okoliczności faktyczne sprawy zostały ustalone prawidłowo.

Mając powyższe na uwadze, KSD PIIB na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 K.p.a. utrzymuje w mocy decyzję OSD Zachodniopomorskiej OIIB nr 15/2014 z dnia 18 grudnia 2014 r. nakładającej karę upomnienia z tytułu dopuszczenia przez Pana do realizacji robót w sposób istotnie odbiegający od zatwierdzonego projektu budowlanego.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Barbara Twardosz-Michniewska – Przewodnicząca

Andrzej Leniak – Sprawozdawca

Krystyna Chocianowicz

Wojciech Hanuszkiewicz

Marian Zdunek



Otrzymują:

1. Pan
2. OSD Zachodniopomorskiej OIIB
3. OROZ Zachodniopomorskiej OIIB
4. KSD a/a.

POSTANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA ...nr. 8/15
z dnia 28.06.15 jest prawomocne(a) od dnia 02.07.15r.