

Warszawa, dnia 7 października 2015 r.

L.dz. SD-0064-0017(3)/15
Sygn. akt KSD/20/15

Decyzja Nr 19/15

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 37 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r. poz. 1946), po rozpatrzeniu w dniu 07.10.2015 r. odwołania Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 8 lipca 2015 r. od decyzji OSD Dolnośląskiej OIIB nr 2/2015 z dnia 24 czerwca 2015 r., Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa:

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 21 stycznia 2015 r. Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków we Wrocławiu, Delegatura w Jeleniej Górze złożył do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa skargę na działalność Pana [imię i nazwisko], który pełniąc funkcję kierownika budowy spowodował znaczącą utratę wartości zabytkowych w obiekcie przy ul. [ulica] w [miasto], wpisanym do wykazu obiektów zabytkowych miasta Bolesławiec oraz w kościele pw. Najświętszego Zbawiciela w [miasto], wpisanym do rejestru zabytków decyzją nr A/1997/799 z dnia 30 listopada 1960 r.

W uzasadnieniu wskazano, że podczas remontu kamienicy przy ul. [ulica] w [miasto] doszło do bezpowrotnego zniszczenia zabytkowej fasady budynku i utraty wartości zabytkowych. Prace przeprowadzono niezgodnie z projektem budowlanym, prawem miejscowym oraz postanowieniem nr 201/13 z dnia 24 lipca 2013 r. Kierownika Delegatury w Jeleniej Górze Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków we Wrocławiu, w którym uzgodniono przedmiotowe roboty budowlane wskazując, że „elewacja frontowa polega na renowacji. Zakres prac i sposób ich wykonania uwzględnia zasady ochrony dziedzictwa kulturowego”. W projekcie kilkakrotnie podkreślano potrzebę zachowania wystroju zabytkowej elewacji frontowej. W opisie stanu istniejącego zaznaczono, że „kamienna okładzina elewacji frontowej bardzo dobrze zachowana”. Podczas wykonywania robót zniszczeniu uległy czytelne i dobrze zachowane inskrypcje dotyczące między innymi daty budowy 1849 oraz nazwiska architekta E. Gansela. Piaskowcowe płyciny pod okapem dachu zastąpiono styropianową dekoracją mającą imitować żyłkowania marmuru. Nieprawidłowo przeprowadzono renowację okładziny kamiennej elewacji, której powierzchnia była charakterystycznie fakturowana a obecnie została tego pozbawiona, została poza tym częściowo uszkodzona. Wymontowano płytę z inicjałami właściciela.

W odniesieniu do robót prowadzonych w kościele pw. Najświętszego Zbawiciela w Kierownik Delegatury w Jeleniej Górze Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków we Wrocławiu wydał decyzję nr 1220/14 z dnia 3 października 2014 r. wstrzymującą w trybie natychmiastowym prace polegające na remoncie elewacji wraz z kolorystyką kościoła. Podczas rutynowej kontroli stwierdzono, że wykonywane prace są niezgodne z pozwoleniem na budowę i projektem. Stwierdzono, że tynk jest wykonywany na siatce, co w obiektach średniowiecznych jest niedopuszczalne. Zastosowano kolor niezgodny z projektem. W narożnikach na odkryte elementy kamienne nakładano szpachlę cementowo-klejową zamiast powiadomić o tym fakcie konserwatora zabytków i prowadzić pod jego kierunkiem dalsze prace.

Pismem z dnia 24 marca 2015 r. OROZ DOIIB wniósł do OSD DOIIB o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana , któremu zarzucił niedbale wykonywanie obowiązków kierownika budowy na obiektach przy ul. w oraz w kościele pw. Najświętszego Zbawiciela w

W uzasadnieniu OROZ wskazał, że Pan nie przejął protokolarnie od inwestorów nieruchomości wraz ze znajdującymi się na nich obiektami przez co naruszył obowiązek z art. 22 pkt 1 Prawa budowlanego. Ma to istotne znaczenie przy remoncie obiektów zabytkowych, ponieważ protokół powinien szczegółowo określać stan występujących na obiektach elementów poddawanych działaniom konserwatorskim. Pan kierował również robotami budowlanymi niezgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę oraz dokumentacją projektową. Podczas remontu kościoła w dopuścił do odstępstw wykazanych w piśmie konserwatora zabytków. W związku z tym DWKZ decyzją nr 1220/14 wstrzymał prowadzenie robót na tym obiekcie z uwagi na odstępstwo od projektu. Wpisem do dziennika budowy Kierownik Delegatury w Jeleniej Górze DWKZ zezwolił na wznowienia prac i dopuścił zmianę kolorystyki elewacji nakładając jednocześnie obowiązek opracowania programu prac konserwatorskich i uzgodnienia go z konserwatorem.

W odniesieniu do remontu budynku w OROZ powtórzył zarzuty sformułowane przez Kierownika Delegatury w Jeleniej Górze DWKZ. Wskazał także, że po zakończeniu robót pracownicy PINB przeprowadzili oględziny podczas których stwierdzono, że inwestycja polegająca na przebudowie i rozbudowie budynku mieszkalnego na przychodnie lekarską została zrealizowana i odebrana pozwoleniem na użytkowanie z dniem 13 grudnia 2014 r. przez PINB w Bolesławcu na podstawie decyzji nr 150/2014. Protokół zawiera oświadczenie projektanta, inwestora i kierownika budowy, że stan napisów na elewacji jest taki sam jak przed przystąpieniem do robót. Zawarte w protokole oświadczenia sugerują, że na elewacji nie zniszczono inskrypcji, bo ich tam nie było.

Z zeznań przesłuchanego przez OROZ świadka, pracownika DWKZ wynika natomiast, że inskrypcje były zachowane na budynku jeszcze w trakcie wykonywania prac remontowych.

Decyzją nr 2/2015 z dnia 24 czerwca 2015 r. OSD ZOIB umorzył postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana

W uzasadnieniu przytoczył ustalenia wynikające postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez OROZ zakończonego wniesieniem wniosku o ukaranie oraz z pisma Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu, Delegatura w Jeleniej Górze z dnia 21 stycznia 2015 r.

Odnosząc się do remontu zabytkowego kościoła w wskazał, że roboty początkowo były prowadzone nieprawidłowo, co skutkowało ich wstrzymaniem przez DWKZ. Jednak później prace zostały wznowione i ostatecznie roboty doprowadzono do stanu zgodnego z projektem i przepisami. Zeznający przed OROZ w charakterze świadka ks. z kościoła pw. Najświętszego Zbawiciela potwierdził, że po uzgodnieniach z konserwatorem zabytków prace remontowe były kontynuowane zgodnie z projektem i wprowadzonymi przez konserwatora zmianami. W ocenie OSD skoro inwestycja jest w trakcie realizacji, obiekt jest remontowany zgodnie z prawem i nie utracił elementów dziedzictwa kulturowego (jak wynika z zeznań Pani

- pracownika DWKZ) to nie ma podstaw do uznania kierownika budowy za winnego niedopełnienia ustawowych obowiązków. OSD stwierdził, że w trakcie prowadzenia robót dochodzi niejednokrotnie do różnych błędów, często leżących po stronie wykonawcy, jednak ich naprawienie oznacza, że nie doszło do nieprawidłowości skutkujących pociągnięciem kierownika budowy do odpowiedzialności zawodowej.

W zakresie kierowania przez Pana [imię] przebudową i rozbudową kamienicy w [adres]. OSD wskazał, że dla inwestycji nie został sporządzony program prac konserwatorskich. Po kontroli przeprowadzonej w dniu 31 grudnia 2014 r. przez PINB w Bolesławcu obiekt został dopuszczony do użytkowania. W protokole sporządzonym przez PINB na okoliczność kontroli zapisano, że roboty wykonano zgodnie z projektem budowlanym, przepisami i warunkami pozwolenia na budowę. Na skutek zawiadomienia PINB przez DWKZ o zniszczeniu zabytkowej fasady budynku, PINB w Bolesławcu w dniu 12 lutego 2015 r. po raz kolejny przeprowadził kontrolę zakończonej budowy i nie stwierdził, aby inwestycja była przeprowadzona z odstępstwami od zatwierdzonego projektu budowlanego.

OSD podkreślił, że kierownik budowy nie wiedział o znajdującej się na elewacji inskrypcji budynku. Informacji o inskrypcji nie było także w projekcie budowlanym i w postanowieniu DWKZ zatwierdzającym projekt budowlany. Z zeznań świadka Pani [imię] dyrektora Muzeum Ceramiki w Wałbrzychu wynika, że inskrypcja nie była widoczna z poziomu chodnika. O jej istnieniu świadczą zdjęcia wykonane w dużym zbliżeniu przez pracownika Muzeum Ceramiki w sierpniu 2013 r. Również projektant opracowujący projekt zeznał, że nie posiadał wiedzy o istnieniu inskrypcji. Nie były one widoczne, a żadne źródła archiwalne nie zawierały takiej informacji.

Według OSD w świetle powyższych ustaleń nie można kierownikowi budowy postawić zarzutu wykonywania robót dotyczących inskrypcji niezgodnie z projektem budowlanym lub zaleceniami konserwatorskimi, skoro projekt nie tylko nie zawierał informacji o sposobie wykonywania robót właściwych dla tego typu elementów zabytkowych ale w ogóle nie zawierał informacji o istnieniu inskrypcji. DWKZ zatwierdzając projekt również nie sformułował zaleceń dotyczących inskrypcji czy też innych elementów budynku.

OSD odrzucił także zarzut OROZ nieprawidłowego wykonywania robót polegających na renowacji kamiennej elewacji z piaskowca, stwierdzając, że OROZ nie sprecyzował na czym ta nieprawidłowość polegała. Uznał, że zastosowana metoda renowacji poprzez piaskowanie była zgodna z przepisami i wiedzą techniczną. OSD uznał także, że opaska pod rynnowa została wykonana zgodnie z wiedzą techniczną. Zatwierdzony projekt budowlany nie opisywał sposobu jej wykonania.

W ocenie organu I instancji nieuprawniony była także zarzut naruszenia art. 22 pkt 3 Prawa budowlanego. OROZ nie wykazał bowiem, które rozwiązania projektowe wykonano w sposób odmienny, które warunki pozwolenia na budowę nie zostały spełnione oraz jakie przepisy lub zasady wiedzy technicznej zostały naruszone. Oddalony został także zarzut naruszenia art. 22 pkt 1 Prawa budowlanego, ponieważ inwestor nie był dysponentem terenu budowy w momencie objęcia funkcji kierownika budowy przez Pana [imię]. Przekazał go wcześniej wykonawcy.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł OROZ w piśmie z dnia 8 lipca 2015 r. zarzucając naruszenie:

- art. 95 pkt 4 w związku z art. 22 pkt 1 i 3 Prawa budowlanego poprzez uznanie, że czyn Obwinionego nie wypełnia znamion wykroczenia zawodowego,
- art. 7, 77 i 80 K.p.a. poprzez błędne ustalenia faktyczne i błędną ocenę dowodów poprzez uznanie, że prace budowlane przy budynku w [adres] i kościele w [adres] były prowadzone w sposób zgodny z projektem, pozwoleniem na budowę, przepisami w tym techniczno-budowlanymi oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),

ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r., poz. 1946),

Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.).

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Pan _____ w dniu 28 września 2011 r. wpisał do dziennika budowy podjęcie obowiązków kierowania remontem elewacji zabytkowego kościoła pw. Najświętszego Zbawiciela w _____

Decyzją nr 1220/14 z dnia 3 października 2014 r. Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków we Wrocławiu, w imieniu którego działał Kierownik Delegatury w Jeleniej Górze nakazał Parafii Rzymsko-katolickiej pw. Najświętszego Zbawiciela w _____ wstrzymanie w trybie natychmiastowym prac polegających na remoncie elewacji wraz z kolorystyką kościoła pw. Najświętszego Zbawiciela prowadzonych w sposób odbiegający od zakresu i warunków określonych w pozwoleniu.

W uzasadnieniu wskazano, że w toku wykonywania czynności służbowych ustalono, że w obiekcie prowadzone są prace remontowe w sposób odbiegający od zakresu i warunków określonych w pozwoleniu na budowę oraz w projekcie. Wykonywano tynk na siatce czego nie przewidywał projekt oraz zmieniono także kolorystykę ścian. Na odkryte elementy kamienne nakładano szpachlę cementowo-klejową zamiast zgłosić je konserwatorowi zabytków.

Należy jednak podkreślić, że w dniu 10 października 2014 r. wpisem do dziennika budowy Kierownik Delegatury w Jeleniej Górze DWKZ we Wrocławiu zgodził się na pozostawienie zmienionego koloru „ze względu na zaawansowanie prac”. Poleciał także poprawę robót tynkarskich i dalsze ich prowadzenie zgodnie z wytycznymi konserwatora zabytków.

Ostatecznie więc konserwator zabytków zezwolił na dalsze prowadzenie robót. Wskazane przez OROZ uchybienia zostały naprawione i zaakceptowane przez konserwatora zabytków.

Powyższe potwierdził świadek ks. _____ zeznając, że roboty były wykonywane zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi i pod nadzorem konserwatora. Epitafium wykonała firma wskazana przez konserwatora zabytków. Prace były kontynuowane zgodnie z projektem i wprowadzonymi zmianami przez konserwatora.

Wobec akceptacji programu naprawczego przez konserwatora zabytków Pan _____ nie może ponosić odpowiedzialności zawodowej w budownictwie.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących remontu budynku przy ul. _____ w _____ w kontekście odpowiedzialności kierownika budowy należy przede wszystkim ocenić, czy przyjęte rozwiązania projektowe zapewniały właściwą ochronę zabytkowej fasady budynku i jej wartości zabytkowych.

W projekcie architektoniczno-budowlanym przebudowy i rozbudowy kamienicy przy ul. w w opisie stanu istniejącego wskazano, że mury konstrukcyjne nadziemia w stanie technicznym dobrym, kamienna okładzina elewacji frontowej bardzo dobrze zachowana.

We wnioskach i zaleceniach wskazano, że projekt zakłada zachowanie będących w dobrym stanie technicznym ścian konstrukcyjnych murowanych. Szczególnej ochronie podlega bardzo dobrze zachowana elewacja frontowa z kamienną okładziną wykonaną z bloków piaskowca. Wskazano dalej, że na czas prowadzenia robót rozbiórkowych o ogólnobudowlanych kamienną okładzinę elewacji frontowej należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi i wpływem warunków atmosferycznych.

W rozwiązaniach architektoniczno-budowlanych wskazano, że zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi adaptując istniejącą kamienicę do nowej funkcji zachowano: bryłę budynku, formę dachu, kompozycję i wystrój elewacji frontowej.

W projekcie wskazano więc, że elewacja frontowa jest bardzo dobrze zachowana i wraz z wystrojem podlega szczególnej ochronie. W projekcie nie było informacji o zachowanych inskrypcjach. Projektant podczas przesłuchania przed OSD wskazywał, że przed sporządzeniem projektu dokonał fotograficznej inwentaryzacji budynku i z poziomu ulicy nie dostrzegł inskrypcji. Nie można więc postawić zarzutu zniszczenia inskrypcji, jeżeli nie była ona widoczna z poziomu ulicy i nie została wyszczególniona w projekcie.

Jeżeli chodzi o sposób wykonania renowacji ścian, należy wskazać, że projekt nie przewidywał rozwiązań w tym zakresie. W postanowieniu nr 201/13 z dnia 24 lipca 2013 r. Kierownik Delegatury w Jeleniej Górze DWKZ we Wrocławiu uzgodnił zamierzenie budowlane przy ul. W uzasadnieniu wskazał, że elewacja frontowa podlega renowacji. Zakres i sposób wykonania miał uwzględniać zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej zawartych w planie miejscowym miasta

Do powyższego uzgodnienia odwołano się w decyzji nr 496 z dnia 13 sierpnia 2013 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę, wymieniając go tylko w uzasadnieniu bez przytaczania treści.

Pan wyjaśnił, że dokonał renowacji metodą piaskowania, którą to metodę powszechnie wykorzystuje się do czyszczenia tego typu elewacji.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że projekt budowlany przewidywał konieczność zachowania wartości zabytkowych elewacji frontowej w pewien ogólny sposób. Nie wskazywał rozwiązań szczegółowych, nie wymieniał detali podlegających szczególnej ochronie (np.; inskrypcje), nie wskazywał sposobu renowacji frontowej ściany.

Najistotniejsze w sprawie wdaje się jednak, że PINB podczas obowiązkowej kontroli przed udzieleniem pozwolenia na użytkowanie nie stwierdził naruszenia ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę w zakresie art. 59a ust. 2 pkt 1 do 5 Prawa budowlanego. Po otrzymaniu informacji od Kierownika Delegatury w Jeleniej Górze DWKZ we Wrocławiu o nieprawidłowościach przy remoncie kamienicy PINB w w dniu 12 lutego 2015 r. po raz kolejny dokonał oględzin budynku i potwierdził ustalenia z kontroli w dniu 31 grudnia 2014 r.

PINB odwołał się do oświadczeń inwestora, kierownika budowy oraz projektanta w zakresie stanów napisów na elewacji frontowej. Wydaje się że przyjął te oświadczenia, gdyż z akt sprawy nie wynika, aby toczyło się w tym zakresie postępowanie przed PINB.

Jeżeli więc PINB nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie wykonywania prac remontowych (po otrzymaniu szczegółowych informacji od DWKZ) nie można w tym zakresie

stawiać zarzutów w postępowaniu zawodowym w budownictwie.

W związku z powyższym KSD PIIB działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 K.p.a. utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

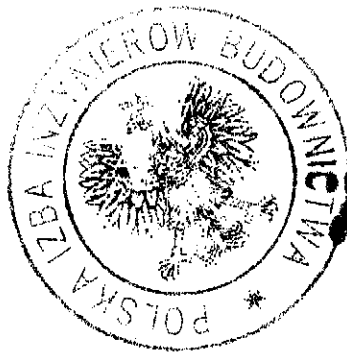
Roman Lulis – Przewodniczący

Barbara Twardosz-Michniewska – Sprawozdawca

Maria Mleczek-Król

Michał Łapiński

Ryszard Feliks Kruszewski



Otrzymują:

1. Pan
2. OSD Dolnośląskiej OIIB
3. OROZ Dolnośląskiej OIIB
4. KSD a/a.

POSTANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA Nr 19/15
z dnia 7.10.15 jest prawomocne(a) od dnia 14.11.15.