



Warszawa, dnia 25 sierpnia 2015 r.

L.dz. SD-0064-0015(4)/15
Sygn. akt KSD/17/15

Decyzja Nr 16/15

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r. poz. 1946), po rozpatrzeniu w dniu 25 sierpnia 2015r. odwołania Pana _____ z dnia 16 czerwca 2015 r. od decyzji OSD Zachodniopomorskiej OIIB nr 7/2015 z dnia 9 czerwca 2015 r. Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa:

**uchyla zaskarżoną decyzję w całości
i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.**

UZASADNIENIE

Pan _____ posiada stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg.

Decyzja z dnia 28 lutego 1986 r. uprawniała również do:

- kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie budowli dróg,
- sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów budowli nie będących budynkami.

Decyzją z dnia 13 grudnia 1990 r. Pan _____ uzyskał stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Powyższa decyzja uprawniała do:

- 1) kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków oraz innych budowli z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych,

- 2) sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych wszelkich budynków i budowli,
- 3) sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych:
 - budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów typowych i powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków,
 - budowli nie będących budynkami.

Pismem z dnia 8 października 2014 r. PINB w Gryfinie wniósł do OROZ Zachodniopomorskiej OIIB o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej Pana _____, który pełnił obowiązki kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem wraz z przyłączami: energetycznym, wodociągowym i kanalizacji sanitarnej z przydomową oczyszczalnią ścieków na działce nr _____ w miejscowości _____, którego inwestorem był Pan _____.

Według PINB w Gryfinie Pan _____ dopuścił się występów i wykroczeń określonych ustawą Prawo budowlane oraz niedbale spełniał obowiązki kierownika budowy. Organ nadzoru budowlanego zarzucił kierownikowi budowy:

- brak protokolarnego przejęcia od inwestora terenu budowy,
- zagubienie dziennika budowy – nieprowadzenie dokumentacji budowy,
- nie zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz kierowanie budową w sposób nie zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę,
- nie przygotowanie dokumentacji powykonawczej obiektu budowlanego,
- zgłoszenie obiektu budowlanego do odbioru odpowiednim wpisem do dziennika budowy oraz uczestniczenie w czynnościach odbioru i zapewnienie usunięcia stwierdzonych wad, a także przekazanie inwestorowi oświadczenia kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę oraz o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy (tak w piśmie, choć z akt sprawy wynika, że wskazane czynności nie zostały przeprowadzone)
- zrealizowanie robót w sposób istotnie odbiegający od zatwierdzonego projektu budowlanego i warunków pozwolenia na budowę, w wyniku których dokonano zmiany usytuowania budynku mieszkalnego.

W uzasadnieniu wskazano, że w dniu 22 lipca 2014 r. Pan _____ zawiadomił PINB w Gryfinie o zakończeniu budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem wraz z przyłączami: energetycznym, wodociągowym i kanalizacji sanitarnej z przydomową oczyszczalnią ścieków na działce nr _____ w miejscowości _____.

Wniosek nie zawierał oświadczenia kierownika budowy o zgodności budowy z projektem budowlanym i przepisami. Inwestor do wniosku dołączył oświadczenie, w którym wskazał, że zlecił Panu _____ pobranie dziennika budowy i powołanie kierownika budowy, jednak podczas kompletowania dokumentacji związanej z zakończeniem budowy zorientował się, że na budowie doszło do nieprawidłowości.

Pan _____ w piśmie z dnia 2 października 2014 r. wyjaśnił, że „Pan _____ działając jako pełnomocnik inwestora załatwił pozwolenie na budowę oraz zgłosił mnie do PINB Gryfino jako jej kierownika. Zapomniał jednak o tym fakcie

poinformować inwestora, wobec czego inwestor był przekonany, że to Pan [redacted] jest kierownikiem budowy a on go z tego błędu nie wyprowadzał i dlatego inwestor mnie nie powiadomił o rozpoczęciu robót budowlanych, ponieważ nic nie wiedział o moim istnieniu. Ja nigdy nie byłem na budowie tego budynku w trakcie jego realizacji, chociaż byłem zgłoszony na kierownika budowy”.

Pismem z dnia 22 stycznia 2015 r. OROZ wniósł o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej Pana [redacted]. Podtrzymał zarzuty opisane w piśmie PINB w Gryfinie oraz dodatkowo zarzucił:

– prowadzenie robót budowlanych nie objętych pozwoleniem na budowę, w szczególności zmianę zbiornika bezodpływowego ścieków na przydomową oczyszczalnię ścieków bez spełnienia warunków określonych przez Starostę Gryfińskiego a dotyczących sporządzenia dokumentacji hydrologicznej z uwzględnieniem wpływu na jakość wód podziemnych i powierzchniowych,

– dopuszczenie do wykonania projektu zagospodarowania działki nr [redacted] adaptowanego budynku mieszkalnego ze związanymi sieciami uzbrojenia terenu przez Pana [redacted], technika urządzeń sanitarnych posiadającego uprawnienia budowlane z dnia 19 maja 1987 r. ograniczone do instalacji sanitarnych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach organizacyjnych tak do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, jak również do kierowania i wytwarzania konstrukcyjnych elementów tych instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji sanitarnych, także do wykonywania projektów tych instalacji, nie sprawdzając zakresu uprawnień Pana [redacted] naruszając zasadę, według której do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego (art. 20 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 12 ust. 1 pkt 2 i 20 ust. 1a Prawa budowlanego),

– wykonanie projektu zagospodarowania terenu działki w skali uniemożliwiającej czytelność tego projektu, naruszając tym samym § 10 zarządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r.

– prowadzenie w sposób niezrozumiały budowy budynku mieszkalnego na działce nr [redacted] w miejscowości [redacted], ponieważ z dokumentów wynika, że kontrolę instalacji elektrycznych o napięciu znamionowym 230/400 V w wymienionych pomieszczeniach przeprowadzono w dniu 15 sierpnia 2010 r. a z zawiadomienia inwestora o zakończeniu budowy z dnia 22 lipca 2014 r. wynika, że montaż stolarki okiennej i drzwiowej oraz pokrycie dachu nastąpiło latem 2010 r. a w 2011 r. wykonano ścianki działowe, tynki oraz wewnętrzne instalacje wod-kan-en i co.

W decyzji nr 7/2015 z dnia 9 czerwca 2015 r. OSD Zachodniopomorskiej OIIB zawarł następujące rozstrzygnięcie:

„Po analizie akt sprawy, dowodów oraz treści przesłuchań Obwinionego i świadków, Sąd uznaje, że Pan [redacted] świadomie podpisał i złożył swe oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy w dniu 25 listopada 2008 r. w PINB w Gryfinie, celem podjęcia się pełnienia funkcji kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem na nieruchomości stanowiącej własność [redacted] w miejscowości [redacted]

– [redacted]. Pomimo, że w trakcie jej trwania, jak twierdzi, nie uczestniczył w prowadzeniu tej budowy, bo nie został powiadomiony o jej rozpoczęciu, oficjalnie nie zrezygnował z funkcji kierownika budowy do końca jej realizacji. Wyraźnie zdawał sobie sprawę, jako doświadczony inżynier budownictwa, z konsekwencji jakie mogą się zdarzyć w tej sytuacji, szczególnie przy realizacji budowy przez inwestora systemem gospodarczym. Dobrze wiedział, że to na nim ciążyła pełna odpowiedzialność za realizację budowy w zakresie

obowiązującego prawa budowlanego.

OSD Zachodniopomorskiej OIIB uznaje, że Obwiniony dopuścił się popełnienia czynów, o których mowa w art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego. Za popełnienie tych czynów na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego orzeka wobec Obwinionego karę upomnienia”.

W uzasadnieniu decyzji OSD przedstawił stanowisko strony powodowej – zarzuty jakie sformułował OROZ oraz stanowisko strony pozwanej – Obwinionego, który twierdził, że nie pełnił funkcji kierownika budowy, ponieważ inwestor nie powiadomił go o rozpoczęciu robót budowlanych. Nigdy nie był na budowie i był przekonany, że inwestor zmienił osobę pełniącą funkcję kierownika budowy.

W ustaleniach faktycznych wskazano, że Pan osobiście podpisał dokument „Oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy” i w dniu 25 listopada 2008 r. i złożył do PINB w Gryfinie. W toku postępowania zaprzeczał, aby na przedmiotowej budowie pełnił funkcję kierownika budowy. Nie sprawdził wcześniej uprawnień budowlanych Pana i nie stwierdził, że są niewystarczające do wykonania projektu zagospodarowania działki.

Pismem z dnia 16 czerwca 2015 r. Pan wniósł odwołanie od powyższej decyzji. Wskazał, że to inwestor powołuje i zmienia kierownika budowy. Pełnomocnik inwestora Pan powołując jego osobę na kierownika budowy nie poinformował o tym fakcie inwestora. Inwestor był przekonany, że jego pełnomocnik jest także jego kierownikiem budowy, dlatego podczas realizacji inwestycji nigdy się do niego nie odezwał, a Pan nie wyprowadzał go z błędu. poinformował inwestora, że nie jest kierownikiem jego budowy dopiero wtedy, gdy ten zwrócił się do niego o zakończenie budowy.

Rozpatrując wniesione odwołanie, KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r., poz. 1946),
- Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.).

Zaskarżona decyzja nie może być poddana merytorycznej kontroli instancyjnej, ponieważ nie zawiera właściwego rozstrzygnięcia.

Według art. 107 § 1 K.p.a. decyzja powinna zawierać: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji (...).

OSD wskazał, że Obwiniony dopuścił się popełnienia czynów, o których mowa w art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego. Za popełnienie tych czynów na

podstawie art. 96 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego orzekł wobec Obwinionego karę upomnienia.

OSD nie wskazał jednak za popełnienie jakich czynów orzekł karę upomnienia.

Według art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, które nie spełniają lub spełniają niedbale swoje obowiązki.

Zarówno PINB w Gryfinie jak również OROZ we wniesionym wniosku wskazywali na konkretne nieprawidłowości, jaki zaszły w toku budowy. Wskazywali, że odpowiada za nie kierownik budowy Pan Były to jednak konkretne zaniedbania i konkretne czyny, których popełnienia można było dowieść zgromadzonym materiałem dowodowym.

OSD odwołał się jedynie do art. 95 pkt 4 nie wskazując nawet, czy zarzuca kierownikowi budowy nie spełnianie, czy niedbałe spełnianie jego obowiązków. Nie wskazał przede wszystkim jakich obowiązków.

PINB w Gryfinie w swoim wniosku wskazywała na uchybienia w podstawowych obowiązkach kierownika budowy (art. 22 Prawa budowlanego) oraz na istotne odstępstwa od projektu budowlanego w zakresie zmiany usytuowania budynku.

OROZ we wniesionym wniosku potwierdził zarzuty organu nadzoru budowlanego a także wskazał na uchybienia w zakresie projektowania i zmianę zbiornika bezodpływowego ścieków na przydomową oczyszczalnię ścieków.

OSD nie odniósł się do tych zarzutów w rozstrzygnięciu. Odwołanie się jedynie do treści art. 95 pkt 4 jest niewystarczające, ponieważ nie wskazuje za nie spełnianie, czy też niedbałe spełnianie (co też nie zostało wskazane wprost) jakich obowiązków Obwiniony został ukarany .

Powyższe jest istotą rozstrzygnięcia odpowiedzialności zawodowej w budownictwie. Obwiniony oraz organ odwoławczy powinien posiadać precyzyjną informację jakie przewinienie zawodowe, jaki popełniony czyn był podstawą jego ukarania.

Aby zastosować prawidłowo przepis art. 95 pkt 4 należy przede wszystkim udowodnić, że dana osoba pełniła samodzielną funkcję techniczną w budownictwie. W przedmiotowej sprawie istota sporu sprowadza się właśnie do tego.

OSD przyjął *a priori*, że Pan był kierownikiem budowy na przedmiotowej inwestycji, ponieważ złożył oświadczenie kierownika budowy o podjęciu się tych obowiązków a następnie nie złożył oficjalnej rezygnacji. W uzasadnieniu decyzji przedstawił zarzuty Rzecznika i stanowisko Obwinionego. Ustalenia faktyczne ograniczyły się do 3 zdań.

W części uzasadnienia dotyczącej oceny dowodów OSD uznał za niewiarygodny fakt, że Pan nie wiedział o trwającej budowie. Odwołał się do zeznania Pana , który stwierdził, że jak przejeżdżał wraz z Panem samochodem obok trwającej budowy, to przypomniał mu, że jest na niej kierownikiem budowy.

Powyższe wskazuje, że także uzasadnienie decyzji jest bardzo lakoniczne i w żaden

sposób nie sanuje wadliwego rozstrzygnięcia. OSD nie odniósł się w ogóle do dowodu z przesłuchania Pani _____ żony inwestora. Świadek na pytanie OROZ „czy podczas budowy na placu budowy bywał Pan _____ i kierował robotami budowlanymi, a jeśli nie to kto?” odpowiedziała, że „nie było Pana _____, nie znaliśmy go z mężem, a czynności zawarte w pytaniu wykonywał Pan _____”.

Powyższe zeznania mogą potwierdzać stanowisko prezentowane przez Pana _____, że inwestor w ogóle nie wiedział o tym, że Pan _____ i złożył oświadczenie o kierowaniu budową, a faktycznie budową kierował Pan _____.

Według art. 18 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego do obowiązków inwestora należy zorganizowanie procesu budowy, z uwzględnieniem zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, a w szczególności zapewnienie objęcia kierownictwa budowy przez kierownika budowy.

Co do zasady z chwilą złożenia oświadczenia o przyjęciu obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), rozpoczyna się pełnienie funkcji kierownika budowy (art. 41 ust. 4 pkt 1 Prawa budowlanego).

Jednak to inwestor powołuje kierownika budowy w tym sensie, że inwestor powinien posiadać wiedzę, kto na jego inwestycji jest kierownikiem budowy. Jest to o tyle istotne, że zarówno inwestor jak i kierownik budowy są uczestnikami procesu budowanego.

Według art. 138 § 1 i 2 K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W związku z powyższym KSD PIIB uchyła zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. OSD nie wskazał w rozstrzygnięciu za popełnienie jakich czynów wymierzył karę upomnienia. Organ odwoławczy nie może więc ocenić, czy nałożona kara jest słuszna. Odwołanie się do art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego jest niewystarczające. Brak precyzyjnego określenia czynów, za które Pan _____ i ponosi odpowiedzialność zawodową w budownictwie stanowi właśnie konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy, który ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. OSD może w sentencji rozstrzygnięcia odwołać się do wniosku OROZ a następnie wskazać, że uznaje Obwinionego za winnego popełnionych czynów określonych we wniosku OROZ albo może sam wymienić czyny, których dopuścił się Obwiniony i za które powinien zostać ukarany.

Poza tym OSD powinien uzasadnić wydaną decyzję zgodnie z wymogami zawartymi w art. 107 § 3 K.p.a., a przede wszystkim bardzo szczegółowo ocenić zebrany materiał

dowodowy. Z orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że jako dowolne należy traktować ustalenia faktyczne znajdujące wprawdzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym czy nie w pełni rozpatrzonym (wyrok NSA z dnia 28 marca 2012 r. I OSK 563/11), organ ma obowiązek rozpatrzyć wszystkie dowody zgromadzone lub odzwierciedlone w aktach sprawy oraz powinien je rozpatrzyć w ich wzajemnej łączności (wyrok NSA II GSK 118/12 NSA), jako dowolne należy traktować ustalenia faktyczne mogące znaleźć wprawdzie potwierdzenie w materiale dowodowym, ale niekompletnym czy nie w pełni rozpatrzonym (wyrok NSA I OSK 135/11).

Rozstrzygnięcie samej zasady odpowiedzialności w świetle zebranego materiału dowodowego wymaga także pogłębionego wywodu prawnego. Jeżeli po ustaleniu stanu faktycznego sprawy okazałoby się, że inwestor nie posiadał wiedzy, o tym, że Pan podpisał oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy, to czy samo podpisanie oświadczenia, jest wystarczające w tak ustalonych okolicznościach faktycznych sprawy do uznania, że był on kierownikiem przedmiotowej budowy. Rozstrzygnięcia w powyższym zakresie wymagają także wnikliwego i wyczerpującego uzasadnienia.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Michał Łapiński – Przewodniczący

Józef Pączek – Sprawozdawca

Andrzej Tabor

Marian Zdunek

Andrzej Leniak



Otrzymują:

1. Pan .
2. OROZ Zachodniopomorskiej OIIB
3. OSD Zachodniopomorskiej OIIB
4. KSD a/a

POSTANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA Nr 16/15
z dnia 25.08.15 jest prawomocne(a) od dnia 05.10.15r.