



Warszawa, dnia 25 sierpnia 2015 r.

L.dz. SD-0064-0012(5)/15
Sygn. KSD/14/15

Decyzja Nr 14/15

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 r. poz. 1946), po rozpatrzeniu w dniu 25 sierpnia 2015r. odwołania Pana _____ z dnia 15 maja 2015 r. od decyzji Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr 6/Z/15 z dnia 11 maja 2015 r., Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa:

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pan _____ posiada stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Decyzja Nr UAN-Upr. 409/88 z dnia 24 listopada 1988 r. uprawniała do:

1) sporządzania projektów w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych budynków oraz innych budowli z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i melioracji wodnych,

2) sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych:

- budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów typowych i powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków,

- budowli nie będących budynkami.

3) w budownictwie osób fizycznych – do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego obiektów budowlanych.

Pan _____, posiada również stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Decyzja Nr UAN-Upr. 306/89 z dnia 20 czerwca 1989 r. uprawniała do:

1. kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania

i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków oraz innych budowli z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych,

2. sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych wszelkich budynków i budowli,

3. sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych

- budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów typowych i powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków,
- budowli nie będących budynkami.

Pismem z dnia 20 listopada 2014 r. OROZ Małopolskiej OIIB wniósł do OSD Małopolskiej OIIB o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana [imię] [nazwisko] któremu zarzucił niedbałe wykonywanie funkcji kierownika budowy na inwestycji pod nazwą „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego z wbudowanym garażem, ze zmianą konstrukcji dachu wraz z wewnętrznymi instalacjami: wod.-kan., co, na działce nr [numer] w [miasto], gmina [gmina]”.

W uzasadnieniu wskazano, że na podstawie zawartej umowy ustnej z inwestorami Państwem [imię] i [nazwisko] Pan [imię] [nazwisko] na powyższej inwestycji pełnił funkcję kierownika budowy, a na podstawie umowy zawartej w dniu 4 czerwca 2013 r. Pan [imię] [nazwisko] działający pod firmą [firma] był także wykonawcą przedmiotowej inwestycji. Z treści umowy wynikało, że roboty budowlane powinny być zrealizowane w okresie od dnia 17 czerwca do 31 sierpnia 2013 r.

Inwestorzy zgłosili rozpoczęcie budowy w PINB dla powiatu krakowskiego-ziemskiego z dnia 5 czerwca 2013 r. W trakcie realizacji inwestycji powstał spór pomiędzy inwestorami a Panem [imię] [nazwisko], który dotyczył wysokości wynagrodzenia za wykonane przez niego usługi. W rezultacie tego sporu Pan [imię] [nazwisko] w listopadzie 2013 r. zaprzestał wykonywania robót budowlanych na przedmiotowej budowie. Od momentu rozpoczęcia budowy kierownik budowy nie dokonywał na bieżąco wpisów do dziennika budowy, których treść obrazowałaby przebieg wykonanych robót budowlanych.

W ocenie OROZ osoba, która podjęła się pełnienia obowiązków kierownika budowy nie jest zwolniona z wykonywania ciężących na niej obowiązków ustawowych nawet w przypadku powstania sporu w przedmiocie wynagrodzenia z tytułu pełnienia tej funkcji. Według art. 22 pkt 2 Prawa budowlanego do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy prowadzenie dokumentacji budowy, w skład której wchodzi dziennik budowy. Dziennik budowy jest dokumentem obrazującym przebieg robót budowlanych, zwłaszcza tych, które ulegają zakryciu. Zachowanie Pana [imię] [nazwisko], który pomimo znacznego zaawansowania budowy nie dokonywał żadnych wpisów w dzienniku budowy świadczy o niedbałym wykonywaniu samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie – kierownika budowy.

Według OROZ budowa, którą kieruje Pan [imię] [nazwisko] nie została ukończona a PINB nie podejmował czynności związanych z nieprawidłowościami zaistniałymi w trakcie jej wykonywania. W sprawie nie doszło więc do przedawnienia.

Decyzją nr 6/Z/15 z dnia 11 maja 2015 r. OSD Małopolskiej OIIB uznał Pana [imię] [nazwisko] za winnego popełnienia zarzucanego czynu i z tego tytułu wymierzył karę upomnienia.

OSD ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 4 czerwca 2013 r. Pan prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą zawarł z inwestorami Państwem umowę o roboty budowlane na inwestycji pod nazwą: „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinne go wolnostojącego z wbudowanym garażem, ze zmianą konstrukcji dachu wraz z wewnętrznymi instalacjami: wod.-kan., co, na działce nr w, gmina”. Równocześnie strony zawarły umowę ustną dotyczącą pełnienia na tej budowie przez Pana funkcji kierownika budowy.

Po podpisaniu powyższej umowy inwestorzy przekazali kierownikowi budowy dokumentację budowy, bez dziennika budowy, który miał być przechowywany przez inwestorów. Po uzyskaniu przedmiotowej dokumentacji Pan rozpoczął prowadzenie robót budowlanych składając wcześniej pisemne oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy. Oświadczenie to zostało następnie przedłożone przez inwestora do organu nadzoru budowlanego wraz ze zgłoszeniem rozpoczęcia budowy. Pan podpisał również oświadczenie kierownika budowy dotyczące planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

W trakcie realizacji inwestycji Pan był obecny na budowie prawie codziennie i winien kierować robotami zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym.

Na pewnym etapie budowy powstał spór pomiędzy inwestorami a kierownikiem budowy, który dotyczył wysokości wynagrodzenia za usługi wykonane przez Pana Doprowadziło to do zaprzestania wykonywania robót budowlanych na budowie.

Kierownik budowy od momentu rozpoczęcia budowy nie dokonywał na bieżąco wpisów do dziennika budowy, których treść obrazowałaby przebieg wykonanych robót budowlanych.

W ocenie OSD ustalony w sprawie stan faktyczny jednoznacznie wskazuje na to, że wbrew jego twierdzeniom pełnił na przedmiotowej inwestycji funkcję kierownika budowy. Wskazuje na to w szczególności złożenie przez niego oświadczenia o podjęciu obowiązków kierownika budowy oraz podpisanie oświadczenia dotyczącego planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. OSD dał także wiarę zeznaniom świadków, z których wynika, że Pan podejmował na budowie działania charakterystyczne dla osób wykonujących funkcje kierownika budowy. Brak natomiast protokolarnego przejęcia od inwestora terenu budowy nie oznacza, że dana osoba pomimo faktycznego podejmowania czynności wchodzących w zakres kierowania budową nie sprawuje obowiązków kierownika budowy.

We wniesionym odwołaniu z dnia 15 maja 2015 r. Pan wskazał, że nie pełnił na przedmiotowej budowie funkcji jej kierownika. Przebywał na budowie jako wykonawca nadzorujący pracę swoich pracowników. Przyznał, że wypełnił oświadczenie o pełnieniu funkcji kierownika budowy a w dniu rozpoczęcia robót wypełnił i umieścił w widocznym miejscu tablicę informacyjną.

W trakcie prowadzenia robót budowlanych wielokrotnie zwracał się do inwestorów o sformalizowanie funkcji kierownika budowy przez podpisanie stosownej umowy o pełnieniu tej funkcji oraz o protokolarnie przekazane dokumentacji budowy wraz z dziennikiem budowy i dokumentacją techniczną.

W ocenie odwołującego niechęć inwestorów do przekazania dziennika budowy mogła wynikać z obawy przed dokonaniem do niego wpisów dotyczących zakresu robót oraz konieczności wykonania szeregu robót dodatkowych nie objętych umową a zlecanych przez inwestorów.

Pismem z dnia 1 lipca 2015 r. Przewodniczący KSD PIIB na podstawie art. 50 w związku z art. 136 Kodeksu postępowania administracyjnego wezwał Pana do udzielenia informacji o zakresie i rodzaju wykonanych przez niego jako kierownika budowy robót na inwestycji pod nazwą: „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego z wbudowanym garażem, ze zmianą konstrukcji dachu wraz z wewnętrznymi instalacjami: wod.-kan., co, na działce nr w gmina” ze szczególnym uwzględnieniem robót konstrukcyjnych i zanikających.

W piśmie z dnia 10 lipca 2015 r. Pan poinformował, że jego odwołanie do KSD PIIB dotyczyło decyzji OSD Małopolskiej OIIB, w której zarzucono mu niedbałe wykonywanie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, a nie zakresu oraz rodzaju robót na przedmiotowej inwestycji.

Dodał, że zakres i rodzaj wykonywanych przez niego robót stanowi tajemnicę handlową. Umowa o roboty budowlane oraz wszelka korespondencja pomiędzy nim a inwestorami nie może być dowodem w niniejszym postępowaniu.

Odnosząc się do tego należy wskazać, że wobec nie udzielenia odpowiedzi dotyczącej zakresu robót wykonanych przez Pana, należy przyjąć zakres wnikający z posiadanych akt sprawy.

Z akt sprawy wynika, że podczas przebudowy Pan w okresie od 17 czerwca 2013 r. do listopada 2013 r. kierował robotami związanymi z wymianą dachu oraz budową klatki schodowej wraz ze schodami z przyziemia na pierwsze piętro (zeznania Pana przed OROZ). Natomiast z kopii korespondencji pomiędzy z inwestorami i ich pełnomocnikiem wynikał następujący zakres wykonanych robót: wykonanie klatki schodowej w połowie, brak wykonania drewnianego stropu, wykonanie szeregu robót dodatkowych do których Pan zaliczył – rozebranie starych wykonanie nowych fundamentów i ścian w poziomie przyziemia, zamurowanie otworu okiennego w spiżarni, wytynkowanie ścian w spiżarni oraz ułożenie fragmentu płytek, demontaż starych i montaż nowych nadproży ścian działowych poddasza, pogrubienie ścian zewnętrznych poddasza i przygotowanie nadproży okiennych, wyrównanie i wytynkowanie fragmentów ścian na poziomie parteru.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
- 2) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2014 r. poz. 1946),
- 3) Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.).

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Pan w postępowaniu przed OROZ wskazywał, że inwestorzy nie umożliwili mu dokonania wpisów w dzienniku budowy. Nie zaprzeczał, że był kierownikiem budowy, jednak jako wytłumaczenie braków wpisów wskazywał właśnie brak dostępu do dziennika budowy. Stanowisko takie prezentował w piśmie do OROZ z dnia 6 października 2014 r., do którego odwołał się także podczas przesłuchania przed OROZ w dniu 24 października 2014 r. Stanowisko takie znajduje się także w piśmie kierownika budowy z dnia 20 czerwca 2014 r. skierowanym do pełnomocnika inwestorów.

Powyższe stanowisko zostało zmienione po wniesieniu wniosku o ukaranie do OSD. W pismach do MOIIB z dnia 6 i 27 grudnia 2014 r. oraz podczas rozprawy przed OSD w dniu 5 lutego 2015 r. Pan [imię] stwierdzał, że nie pełnił w ogóle funkcji kierownika budowy na przedmiotowej inwestycji, ponieważ nie został mu przekazany protokolarnie teren budowy oraz nie wpisał się do dziennika budowy jako kierownik budowy (art. 22 pkt 1 w związku z art. 45 ust. 2 Prawa budowlanego).

W związku z powyższym należy wskazać, że składane przez Pana wyjaśnienia zarówno w postępowaniu przed OROZ jak i OSD są niespójne a co za tym idzie niewiarygodne.

Wewnętrznie sprzeczne jest także twierdzenie zawarte w piśmie z dnia 6 października 2014 r. oraz powtórzone we wniesionym odwołaniu, mówiące o tym, że niechęć inwestorów do przekazania dziennika budowy wynikała z obawy przed dokonaniem wpisów dotyczących zakresu robót, oraz występującej konieczności wykonania szeregu robót dodatkowych. Jeżeli Pan [imię] jak utrzymuje nie pełnił funkcji kierownika budowy to nie miał prawa wpisać do dziennika budowy robót dodatkowych. Wykonawca nie ma bowiem prawa wpisywania się do dziennika budowy.

Należy podkreślić, że Pan [imię] w dniu 3 czerwca 2013 r. podpisał oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy polegającej na rozbudowie, przebudowie i nadbudowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego z wbudowanym garażem i na zmianie konstrukcji dachu wraz z wewnętrznymi instalacjami: wod.-kan., co, na działce nr [numer] w gminie [gmina]. Pod podpisem umieścił pieczęć kierownika budowy z numerem uprawnień budowlanych.

W złożonym oświadczeniu zobowiązał się do kierowania budową zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę z dnia 7 września 2012 r., projektem technicznym i zasadami sztuki technicznej.

Załącznikami do powyższego oświadczenia była kopia uprawnień budowlanych, kopia zaświadczenia o przynależności do Małopolskiej OIIB oraz oświadczenie kierownika budowy (podpisane i opatrzone pieczęcią), że budowa budynku mieszkalnego objęta decyzją o pozwoleniu na budowę z dnia 7 września 2012 r. nie wymaga sporządzenia Planu Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia.

Na rozprawie przed OSD Obwiniony przedstawił pismo Kierownika Biura Małopolskiej OIIB z dnia 18 listopada 2014 r. w którym odwołując się do brzmienia art. 22 pkt 1 i 45 ust. 2 Prawa budowlanego stwierdzono, że „w sytuacji, w której doszło jedynie do złożenia oświadczenia o podjęciu funkcji kierownika budowy, ale nie miało miejsca przeprowadzone w sposób prawidłowy protokolarne przekazanie budowy osobie, która złożyła oświadczenie nie pełni funkcji kierownika budowy i nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne szkody powstałe podczas wykonywania robót”.

Powyższe stanowisko, do którego odwołuje się Pan [imię] nie znajduje potwierdzenia w przepisach prawa budowlanego.

Według art. 22 pkt 1 Prawa budowlanego do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy protokolarne przejęcie od inwestora i odpowiednie zabezpieczenie terenu budowy wraz ze znajdującymi się na nim obiektami budowlanymi, urządzeniami technicznymi i stałymi punktami osnowy geodezyjnej oraz podlegającymi ochronie elementami środowiska

przyrodniczego i kulturowego.

Należy podkreślić, że w przepisie tym jest mowa o kierowniku budowy a nie o osobie aspirującej dopiero do tej funkcji. Ustanowiony już kierownik budowy przejmuje protokolarnie teren budowy i odpowiednio go zabezpiecza.

Należy w związku z tym odpowiedzieć, kiedy następuje ustanowienie kierownika budowy.

Według art. 18 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego do obowiązków inwestora należy zorganizowanie procesu budowy, z uwzględnieniem zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, a w szczególności zapewnienie objęcia kierownictwa budowy przez kierownika budowy. Uszczegółowieniem tego obowiązku jest art. 42 ust. 1 stanowiący, że inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy (rozbiórki) lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności.

Natomiast według art. 41 ust. 4 pkt 1 powyższej ustawy inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, dołączając na piśmie **oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające** sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz **przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi)**, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Z powyższych przepisów wynika, że osoba składająca oświadczenie o przyjęciu obowiązków kierowania budową staje się kierownikiem budowy z chwilą jego podpisania i do jego obowiązków należy wykonywanie czynności wynikających z art. 22 Prawa Budowlanego w tym również potwierdzenie w dzienniku budowy podpisem przyjęcia powierzonych funkcji (art. 45 ust. 2 Prawa budowlanego).

Według art. 45 ust. 2 przed rozpoczęciem robót budowlanych należy dokonać w dzienniku budowy wpisu osób, którym zostało powierzone kierownictwo, nadzór i kontrola techniczna robót budowlanych. Osoby te są obowiązane potwierdzić podpisem przyjęcie powierzonych im funkcji.

Wpisanie się kierownika budowy do dziennika budowy na podstawie wskazywanego art. 45 ust. 2 ma charakter wtórny do faktu podjęcia tych obowiązków na podstawie art. 41 ust. 4 pkt 1 Prawa budowlanego.

Wpis kierownika budowy do dziennika budowy posiada przede wszystkim walor informacyjny i związany jest z funkcją jaką pełni dziennik budowy. Zgodnie z przepisami rozporządzenia dokument ten powinien odzwierciedlać proces budowy oraz wskazywać jej uczestników. Dlatego wszyscy uczestnicy procesu budowy zostają wpisani do dziennika budowy.

Według § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia Dz. U. z 2002 r., Nr 108, poz. 953 z późn. zm.) na stronie tytułowej dziennika budowy organ, o którym mowa w § 4 ust. 1, zamieszcza numer, datę wydania oraz liczbę stron dziennika, imię i nazwisko lub nazwę (firmę) inwestora, rodzaj i adres budowy, rozbiórki lub montażu, numer i datę wydania pozwolenia na budowę oraz pouczenie o sposobie prowadzenia dziennika i odpowiedzialności określonej w art. 93 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane. Na pierwszej stronie dziennika budowy inwestor zamieszcza imię i nazwisko lub nazwę (firmę) wykonawcy lub wykonawców oraz osób

sprawujących kierownictwo budowy i robót budowlanych, nadzór autorski i inwestorski, podając ich specjalności i numery uprawnień budowlanych. Osoby te potwierdzają podpisem i datą przyjęcie powierzonych im obowiązków.

Wpisanie inwestora do dziennika budowy nie oznacza, że staje się on inwestorem dopiero z chwilą wpisu. Jest inwestorem od momentu uzyskania pozwolenia na budowę.

Poza tym według § 4 ust. 2 powyższego rozporządzenia dziennik budowy zostaje wydany inwestorowi w terminie 3 dni od dnia, w którym decyzja o pozwoleniu na budowę stała się ostateczna, za zwrotem kosztów związanych z jego przygotowaniem.

Inwestor może więc posiadać dziennik budowy jeszcze zanim ustanowi kierownika budowy. Stąd ustawodawca przewidział obowiązek wpisu kierownika budowy do dziennika budowy po przyjęciu przez niego obowiązków w trybie art. 41 ust. 4 pkt 1 Prawa budowlanego. Wpis ten ma jednak charakter deklaracyjny a nie konstytutywny. Kierownik budowy poprzez wpis potwierdza jeszcze raz uprzednie przyjęcie obowiązków kierowania budową.

Przyjęcie poglądu prezentowanego przez Pana _____ iż ustanowienie kierownika budowy następuje dopiero w momencie wpisu do dziennika budowy (art. 45 ust. 2 Prawa budowlanego) oznaczałoby, że oświadczenie składane w trybie art. 41 ust. 4 pkt 1 Prawa budowlanego pozbawione jest jakiegokolwiek waloru prawnego i nie wywołuje żadnych skutków. Stanowisko takie byłoby więc sprzeczne z podstawową teorią wykładni prawa jaką jest teoria racjonalnego ustawodawcy.

Należy także zaznaczyć, że Pan _____ w prowadzonym postępowaniu wskazywał, że w dniu rozpoczęcia robót tj. w dniu 17 czerwca 2013 r. o godz. 10:35 wypełnił i umieścił w widocznym miejscu tablicę informacyjną. Podczas przesłuchania przed OSD wyjaśnił, że na owej tablicy w punkcie dotyczącym kierownika budowy wpisał swoje imię i nazwisko oraz numer uprawnień.

Według art. 42 ust. 2 pkt 2 kierownik budowy (robót) jest obowiązany umieścić na budowie lub rozbiórce, w widocznym miejscu, tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Natomiast według § 13 ust. 1 pkt 5a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia tablica informacyjna zawiera imię, nazwisko, adres i numery telefonu kierownika budowy.

Wypełnienie i zamontowanie tablicy informacyjnej należy do obowiązków kierownika budowy, dlatego wykonanie tych czynności przez Pana _____ oraz wpisanie swojej osoby jako kierownika budowy dodatkowo potwierdza fakt, że pełnił on tę funkcję.

W związku z powyższym należało orzec jak na wstępie.

POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Michał Łapiński – Przewodniczący

Marian Zdunek – Sprawozdawca

Andrzej Leniak

Józef Pączek

Andrzej Tabor



Otrzymują:

1. Pan
2. OROZ Małopolskiej OIIB
3. OSD Małopolskiej OIIB
4. KSD a/a

POSTANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA Nr 14/15
z dnia 25.08.15r. jest prawomocne(a) od dnia 10.10.15r.