



Warszawa, dnia 18 lutego 2014 r.

L.dz. SD-0064-0001(4)/14

Sygn. akt KSD/01/14

SD/1741/14

Postanowienie nr 2/14

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 134 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.) po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2014 r. odwołania Pana _____ z dnia 10 stycznia 2014 r. od decyzji Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr 9/13 z dnia 13 grudnia 2013 r., Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

stwierdza uchybienie terminu

**do wniesienia odwołania od decyzji nr 9/13 Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 13 grudnia 2013 r.**

Uzasadnienie

Pan _____ technik elektryk posiada stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych.

Decyzja z dnia 6 lutego 1976 r. uprawniała do:

1) kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji elektrycznych – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych,

2) sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów instalacji elektrycznych – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach technicznych.

Pismem z dnia 20 lutego 2013 r. PINB w _____ wniósł do Podlaskiej OIIB o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej Pana _____ kierownika przebudowy i rozbudowy amfiteatru gminnego w _____ przy ul. _____. Wskazał, że Pan _____ wykonuje samodzielna funkcję techniczną w budownictwie nie posiadając odpowiednich uprawnień budowlanych. Jednocześnie wskutek rażących błędów związanych z przeróbką stalowych elementów

podstawy słupów oraz ich montażem mógł doprowadzić do zagrożenia życia i bezpieczeństwa mienia.

Do pisma załączono m.in. protokół kontroli przebudowy i rozbudowy amfiteatru gminnego w zakresie budowy widowni, zadaszenia nad widownią, budynku socjalno-gospodarczego, infrastruktury technicznej elektroenergetycznej i wodno-sanitarnej przeprowadzonej przez inspektorów PINB w _____ w dniu 19 lutego 2013 r.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2013 r. OROZ Podlaskiej OIIB wniósł do OSD o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej Pana _____ któremu zarzucił niedbałe wykonywanie obowiązków kierownika przebudowy i rozbudowy amfiteatru gminnego w _____ przy ul. _____

W uzasadnieniu wskazał, że zarzucany przez PINB czyn polegający na wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie bez posiadania odpowiednich uprawnień budowlanych (art. 91 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego) mógł być oceniony wyłącznie przez odpowiednie organa ścigania. W toku postępowania OROZ ustalił, że PINB w _____ złożył do Prokuratury Rejonowej w _____ zawiadomienie o popełnieniu przez Pana _____ czynu z art. 91 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego. Prokuratura w dniu 30 kwietnia 2013 r. umorzyła dochodzenie na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 K.p.k. wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego.

Według OROZ Pan _____ w sposób niedbały spełniał swoje obowiązki, co przejawiało się zaniedbaniem w zakresie zorganizowania i kierowania budową w sposób zgodny z projektem, pozwoleniem na budowę i przepisami. Podjął się kierowania robotami konstrukcyjnymi, nie zgłaszając inwestorowi potrzeby ustanowienia kierownika robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Zastosował materiały budowlane nie dopuszczone do stosowania w budownictwie, bez odpowiedniej krajowej deklaracji zgodności. Nie wykonał rysunków zamiennych dotyczących nieistotnych odstępstw od projektu budowlanego. Wykonał niezgodnie ze sztuką budowlaną i projektem budowlanym roboty polegające na wypaleniu otworów w celu zakotwienia w podstawach słupów. Niezgodnie z zatwierdzonym projektem wykonał także instalację elektryczną słupów. Nie zapewnił wymaganych przepisami prób i sprawdzeń instalacji przed zgłoszeniem obiektu do odbioru oraz w sposób nieprawidłowy przygotował dokumentację podwykonawczą obiektu budowlanego.

Decyzją nr 9/13 z dnia 13 grudnia 2013 r. OSD Podlaskiej OIIB uznał Pana _____ winnym niedbałego wykonywania obowiązków kierownika budowy w zakresie zorganizowania budowy i jej kierowania w sposób zgodny z projektem i przepisami oraz prawidłowego przygotowania dokumentacji podwykonawczej obiektu budowlanego (art. 95 pkt 4 w związku z art. 22 pkt 3 i 8 oraz art. 5 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego) i z tego tytułu wymierzył karę upomnienia.

Decyzja została doręczona Panu _____ w dniu 23 grudnia 2013 r.

Pismem z dnia 10 stycznia 2014 r., nadanym w UP Białystok 13 w dniu 13 stycznia 2014 r. Pan _____ wniósł do KSD PIIB odwołanie od wydanej decyzji. Odwołanie zostało wysłane do OSD Podlaskiej OIIB.

To samo odwołanie zostało także skierowane bezpośrednio do KSD PIIB i nadane także w UP Białystok 13 w dniu 13 stycznia 2014 r.

Z powyższego wynika, że Pan _____ wniósł to samo odwołanie bezpośrednio do KSD oraz do KSD za pośrednictwem OSD Podlaskiej OIIB. Oba odwołania zostały nadane w urzędzie pocztowym w dniu 13 stycznia 2014 r.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.);
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.);
3. Kodeksu postępowania administracyjnego.

Według art. 134 K.p.a. organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Postanowienie w tej sprawie jest ostateczne.

Decyzja o ukaraniu została doręczona Panu _____ w dniu 23 grudnia 2013 r. Termin do wniesienia odwołania upłynął z dniem 4 stycznia 2014 r. Dzień 4 stycznia 2014 r. przypadał w sobotę, więc odwołania powinno zostać wniesione w najbliższym dniu roboczym, który przypadał w dniu 7 stycznia 2014 r. (w dniu 6 stycznia było święto Objawienia Pańskiego).

Pan _____ swoje oba odwołania nadał w urzędzie pocztowym w dniu 13 stycznia 2014 r.

We wniesionych odwołaniach Pan _____ nie wniósł o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania.

W wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 7 sierpnia 2012 r. (IV SA/Wr 369/12) Sąd stwierdził, że stwierdzenie uchybienia terminu do wniesienia odwołania nie zależy od uznania organu odwoławczego, lecz wynika z bezwzględnie obowiązującej normy prawnej. Organ odwoławczy, w razie stwierdzenia uchybienia terminu do złożenia odwołania nie może przystąpić do jego merytorycznego rozpoznania, a ma obowiązek zastosować się do dyspozycji art. 134 KPA.

Natomiast w wyroku z dnia 14 maja 2008 r. (VII SA/Wa 333/08) WSA w Warszawie wskazał, że zgodnie z treścią art. 134 K.p.a. organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Kategoryczne określenie "organ odwoławczy stwierdza" oznacza obowiązek organu odwoławczego stwierdzenia uchybienia terminu w sytuacji, gdy odwołanie zostało wniesione po jego upływie. Nie jest to zależne od swobodnego uznania organu, lecz wynika z bezwzględnie obowiązującej normy prawnej.

W związku z przekroczeniem terminu do wniesienia odwołania KSD PIIB stwierdza zgodnie z art. 134 K.p.a. uchybienia terminu do wniesienia odwołania.

W opisanym stanie faktycznym i prawnym Krajowy Sąd Dyscyplinarny rozstrzyga jak na wstępie.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia postanowienia może go zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Członkowie składu orzekającego:

Barbara Twardosz-Michniewska – Przewodnicząca

Zenon Panicz – Sprawozdawca

Stanisław Dołęgowski

Ryszard Skiba

Władysław Król



Otrzymują:

1. Pan
2. OROZ Podlaskiej OIIB
3. OSD Podlaskiej OIIB
4. KSD a/a.

POSTANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA Nr 2/14

z dnia 18.02.14, jest prawomocne(a) od dnia 27.03.14r,