



P O L S K A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

SD/1735/14

L.dz. SD- 0064-0012(10)/13
Sygn. akt KSD/16/13

Warszawa, dnia 18 lutego 2014 r.

Decyzja Nr 2/14

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.) po rozpatrzeniu w dniu 18 lutego 2014r. odwołania Pana _____ z dnia 12 czerwca 2013 r. od decyzji Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 24 maja 2013 r. , Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pan _____ posiada stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie kierownika budowy i robót w specjalności architektonicznej.

Decyzja z dnia 17 czerwca 1994 r. uprawniała do:

- 1) kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego wszelkich budynków,
- 2) sporządzania projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych w budownictwie jednorodziennym, zagrodowym oraz innych budynków o kubaturze 1000 m³.

Pismem z dnia 21 lutego 2012 r. Pan _____ wniósł do OROZ Małopolskiej OIIB o interwencję w sprawie braku właściwego nadzoru przez kierownika budowy Pana _____ przy realizacji domu jednorodziennego (konkretnie montażu dachu). Wyjaśnił, że w trakcie pokrywania konstrukcji dachowej nie uwzględniono i nie wykonano prawidłowej wentylacji co doprowadziło do zagrzybienia i zapleśnienia połaci dachowej.

W dniu 12 czerwca 2012 r. OROZ przesłuchał w charakterze strony Pana _____. Strona wyjaśniła, że roboty stanu surowego zostały wykonane w maju, czerwcu i lipcu. Konstrukcja więźby dachowej została wykonana zgodnie ze sztuką budowlaną, co zostało potwierdzone wpisem do dziennika budowy. Pan _____ wskazał, że po lipcu 2011 r. wszystkie roboty, które prowadzone były na obiekcie, były prowadzone bez nadzoru budowlanego. Ostatni kontakt z inwestorem strona miała w grudniu 2011 r. podczas wizji lokalnej, kiedy to przedstawiła swoją

opinię co do przyczyn zawilgocenia i zagrzybienia. Inwestor ogrzewał budynek do temperatury 22-24 C jednocześnie uszczelniając wszelkie otwory wentylacyjne i wszystkie szczeliny w dachu przez co wilgoć gromadziła się wewnątrz budynku.

W dniu 12 czerwca 2012 r. OROZ przesłuchał także w charakterze świadka Pana

Zeznał on, że wykonawca budynku jednorodzinnego zarekomendował jako kierownika budowy Pana . Odnosząc się do wykonanego pokrycia dachowego wskazał, że zostało wykonane niezgodnie ze sztuką budowlaną, poprzez nieuwzględnienie szczeliny wentylacyjnej (kontrłaty), która powinna być wykonana na krokwi po wcześniejszym ułożeniu folii paroprzepuszczalnej lub folii wczesnego krycia. Uchybienia te doprowadziły do pleśni, grzybów i ogólnej degradacji dachu.

Pokrycie dachowe zostało wykonane w czerwcu, lipcu 2011 r. Problem pojawił się w sierpniu 2011 r. kiedy świadek zauważył pleśń i wykwyty od strony wewnętrznej podłoża pokrycia dachowego. Świadek spotykał się do września z wykonawcą trzy lub cztery razy na budowie w celu naprawy usterek. Wykonawca twierdził, że pokrycie dachu wykonane jest zgodnie ze sztuką budowlaną.

Postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2012 r. OROZ powołał biegłego Pana w celu opracowania opinii dotyczącej prawidłowości wykonania robót budowlanych obejmujących wykonanie dachu na budynku mieszkalnym jednorodzinym położonym w przy ul. na okoliczność:

- zgodności wykonanych robót z przepisami, zasadami wiedzy technicznej, sztuką budowlaną oraz instrukcją montażu pokrycia dachowego,
- wpływu dokonanej zmiany pokrycia dachowego z dachówki ceramicznej na gont bitumiczny na prawidłową wentylację przestrzeni dachu i możliwość powstania zawilgocenia poszycia dachowego,
- przyczyn powstania zawilgocenia poszycia dachowego w budynku.

W sporządzonej we wrześniu 2012 r. ekspertyzie technicznej Pan jako przyczynę powstawania zawilgocenia płyt OSD wskazał na parę wodną unoszącą się do góry a nie mającą przepuszczalności przez papę podkładową modyfikowaną i gont asfaltowy. Skutkiem zawilgocenia płyt OSB jest pojawienie się rosy, wykraplanie na płycie i pojawianie się pleśni co w dłuższym czasie może prowadzić do pęcznienia i niszczenia płyt.

W podsumowaniu opinii wskazano, że wykonanie pokrycia dachowego nie jest zgodne z projektem budowlanym, w szczególności z przekrojem rys. 10, warstwy dachu w skosie nad częścią użytkową D1. Wpływ dokonanej zmiany (z dachówki ceramicznej na gont asfaltowy) spowodował intensywne zawilgocenia, szczególnie poddasza płyt Osłód strony północnej. Południowa strona została osuszona na dzień analizy. Przyczyną powstawania zawilgocenia jest ułożony gont asfaltowy bezpośrednio na papie podkładowej modyfikowanej i przybity do płyt OSB.

Wnioskiem z dnia 18 grudnia 2012 r. OROZ Małopolskiej OIIB wniósł o ukaranie któremu zarzucił, że pełniąc samodzielną funkcję techniczną w budownictwie kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinego z wewnętrznymi instalacjami na działce nr w miejscowości wykonywał swoje obowiązki w sposób niedbały przez co wypełnił przesłanki odpowiedzialności zawodowej z art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego.

W uzasadnieniu wskazał, że dach przedmiotowego budynku miał być według projektu technicznego pokryty dachówką ceramiczną lub cementową. Na prośbę Pana zmieniono pokrycie na gont bitumiczny. Na taką zmianę zgodę wyrazili zarówno kierownik

budowy Pan jak i wykonawca – firma, Usługi Remontowo-Budowlane.

Według OROZ z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że pokrycie dachu zostało wykonane niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowanym, a dokładnie z przekrojem D1 zamieszczonym na rysunku nr 10 projektu. Zmiana ta nie uzyskała akceptacji projektanta, gdyż nie był on w ogóle informowany o jej wprowadzeniu. Obowiązek wystąpienia do projektanta o zaopiniowanie planowanej zmiany spoczywał na kierowniku budowy, a wykonanie przedmiotowej zmiany bez uzyskania stanowiska projektanta stanowiło naruszenie przez Obwinionego obowiązków kierownika budowy.

W ocenie OROZ przykrycie dachowe zostało wykonane niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej, ponieważ gont asfaltowy został wykonany bezpośrednio na papie podkładowej modyfikowanej, co uniemożliwia wentylację pomieszczeń poddasza. Nieprawidłowe wykonanie robót budowlanych świadczy co najmniej o niewystarczającym nadzorze Obwinionego nad kierowaną przez niego budową.

W dniu 16 kwietnia 2013 r. odbyła się przed OSD MOIIB rozprawa w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana Obwiniony stwierdził, że nie czuje się winnym zarzucanych mu czynów, gdyż funkcje kierownika budowy sprawował z ramienia wykonawcy, który zobowiązany był do wykonania robót do stanu surowego otwartego. Na tym etapie powinien dokonać wpisu do dziennika budowy o zakończeniu pełnienia swojej funkcji, jednak został poruszony za pośrednictwem wykonawcy o dalsze kierowanie budową w dalszych jej etapach.

Wyjaśnił dalej, że nie dokonał wpisu do dziennika budowy o zmianie projektu. Na prośbę inwestora i wykonawcy kontynuował roboty bez projektu zamiennego. Budynek nie został oddany do użytkowania i Obwiniony formalnie nadal pełni obowiązki kierownika budowy.

Decyzją nr 11/Z/13 z dnia 24 maja 2013 r. OSD Małopolskiej OIIB uznał Pana winnym popełnienia zarzucanego czynu i wymierzył mu karę upomnienia.

W uzasadnieniu wskazał, że Pan podjął się pełnienia funkcji kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce nr w miejscowości W tym celu w dniu 10 stycznia 2011 r. złożył stosowne oświadczenie a w dniu 19 stycznia 2011 r. dokonał wpisu do dziennika budowy. Według projektu technicznego i zawartego w nim opisu pokrycie dachowe miało być wykonane z dachówki ceramicznej lub cementowej. Układ warstw był przedstawiony na rysunkach przez projektanta. Na prośbę pełnomocnika inwestora zmieniono pokrycie na gont bitumiczny. Na taką zmianę zgodę wyrazili zarówno kierownik budowy Pan jak i wykonawca – firma, Usługi Remontowo-Budowlane.

Po około miesiąca od montażu dachu zauważono pierwsze oznaki pleśni, o czym pełnomocnik inwestora poinformował wykonawcę oraz kierownika budowy. Wykonawca przewiercił kilkanaście otworów w podbitce i specjalnym preparatem odgrzybił zapleśniałe powierzchnie. Działanie te nie przyniosły jednak efektów i ¾ połaci dachowej zaatakowała pleśń.

Obwiniony pierwotnie miał sprawować funkcje kierownika budowy do zakończenia stanu surowego otwartego, jednakże na prośbę wykonawcy podjął się dalszego pełnienia obowiązków kierownika budowy. Nie złożył do dziennika budowy wpisu o zmianie projektu i kontynuował roboty bez projektu zamiennego. Od momentu kiedy podjął się dalszych obowiązków kierownika budowy nie była budowie do momentu zawiadomienia go o wizji lokalnej.

Odwołując się do art. 22 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego OSD wskazał, że osoba sprawująca obowiązki kierownika budowy powinna wykonywać je od momentu złożenia oświadczenia o ich podjęciu do momentu zakończenia robót lub rezygnacji z funkcji kierownika budowy. W ocenie OSD Obwiniony pełnił swoją funkcję przez cały czas trwania inwestycji. Nie złożył oświadczenia o rezygnacji na żadnym z etapów budowy. Nie dokonał także do dziennika budowy wpisu o zmianie rozwiązań projektowych dotyczących zmiany sposobu pokrycia dachu. Od momentu zakończenia stanu surowego otwartego Obwiniony nie pojawiał się na budowie i nie nadzorował na bieżąco prowadzonych robót budowlanych. OSD podzielił wnioski zawarte w sporządzonej opinii technicznej.

Pismem z dnia 12 czerwca 2012 r. pełnomocnik Pana wniósł odwołanie od wydanej decyzji zarzucając naruszenie:

- art. 7, 77, 80 i 104 K.p.a. poprzez zaniechanie dokonania oceny materiału dowodowego w sposób wyczerpujący,
- § 10 i 24 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów poprzez niewyjaśnianie wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy
- prawa materialnego polegającego na nieprawidłowym ustaleniu naruszenia art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego, które nie miało miejsca.

W uzasadnieniu wskazał, że zarzut niedbałości w pełnieniu funkcji kierownika budowy polegający na braku wpisu w dzienniku budowy o rezygnacji z pełnienia funkcji kierownika budowy bądź czyn polegający na zatwierdzeniu zmian w sposobie pokrycia dachu bez wpisu do dziennika budowy miały być potwierdzone przez fakt zawilgocenia dachu.

Wskazał dalej, że uzasadnienie decyzji organu I instancji jest w istocie kalką wniosku o ukaranie, co jest niedopuszczalne, bo to OSD ustala stan faktyczny sprawy. W ocenie odwołującego OSD pominął zupełnie okoliczność, że w okresie zimowym były wykonywane tynki wewnętrzne przy intensywnym ogrzewaniu wnętrza budynku i zaślepionych wszystkich otworach wentylacyjnych co miało jedyny wpływ na zawilgocenie dachu.

OSD pominął również analizę cieplno-wilgotnościową, dokument oparty na szczegółowych wyliczeniach i świadczący o prawidłowości wykonanych robót oraz przyczynach powstania zawilgocenia.

Pismem z dnia 17 października 2013 r. Przewodniczący KSD PIIB wystąpił do Pana jako kierownika budowy o poinformowanie, czy posiada dziennik budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z wewnętrznymi instalacjami na działce nr w miejscowości

Pismo jako podwójnie awizowane zostało zwrócone przez Poczta Polska do KSD PIIB.

Wcześniej Przewodniczący KSD występował w tej samej sprawie do Przewodniczącego OSD Małopolskiej OIIB, do PINB oraz do pełnomocnika inwestora. Przedstawiciele powyższych instytucji poinformowali, że nie są w posiadaniu dziennika budowy, natomiast pełnomocnik inwestora nie odebrał skierowanego do niego pisma.

Wobec obiektywnej niemożności włączenia do akt sprawy dziennika budowy, jej rozpoznanie odbędzie się z pominięciem tego dowodu (w aktach sprawy znajdują się tylko 3 pierwsze strony dziennika wraz ze stroną tytułową).

W związku z powyższym KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Pan _____ pełnił funkcję kierownika budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z wewnętrznymi instalacjami na działce nr _____ w miejscowości _____. Oświadczenie tej treści złożył na drugiej stronie dziennika budowy wydanego w dniu 14 stycznia 2011 r.

Roboty budowlane stanu surowego zostały wykonane w miesiącach maj, czerwiec, lipiec 2011 r. (protokół przesłuchania strony przez OROZ z dnia 12 czerwca 2012 r.)

Podczas rozprawy przed OSD Pan _____ wskazał, że na etapie robót stanu surowego otwartego powinien dokonać wpisu w dzienniku budowy o zakończeniu pełnienia obowiązków kierownika budowy. Został jednak poproszony przez wykonawcę o dalsze pełnienie tej funkcji na kolejnych etapach budowy. Do dnia 15 grudnia 2011 r. oprócz uzgodnień z wykonawcą nie miał kontaktu z inwestorem. Do dnia rozprawy cały czas pełnił funkcję kierownika budowy.

Stwierdził również, że nie odnotował w dzienniku budowy informacji o zmianie projektu.

Z powyższego wynika, że strona nie odwiedziła budowy od połowy 2011 r. do 15 grudnia 2011 r.

Według art. 22 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy:

- 2) prowadzenie dokumentacji budowy;
- 3) zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy.

Natomiast według art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, które nie spełniają lub spełniają niedbale swoje obowiązki.

Pan _____ nie nadzorował budowy przez niemal pół roku. Nie ma znaczenia jaki wykonawca wykonywał wtedy roboty budowlane. Jeżeli nie złożył w sposób przewidziany prawem rezygnacji z pełnionej funkcji, nie może uchylać się od odpowiedzialności zawodowej w budownictwie związanej z brakiem odpowiedniego nadzoru.

W swoich wyjaśnieniach (podtrzymywanych w całym postępowaniu) Obwiniony wskazał, że w trakcie wizji w grudniu 2011 r. stwierdził następujące zaawansowanie robót dodatkowych (wykonanych bez jego nadzoru):

- wykonanie izolacji termicznych ścian zewnętrznych z tynkiem cienkowarstwowym,
- wykonanie podbitki okapów,
- osadzenie stolarki okiennej i drzwiowej,
- wykonanie wewnętrznych instalacji sanitarnych i elektrycznych,
- świeże wykonanie tynków wewnętrznych,
- świeże wykonanie wylewki pod posadzki.

Nie wykonano natomiast koniecznej przed robotami mokrymi realizowanymi w ziemie izolacji termicznej połaci dachowych.

Pan _____ wskazał dalej, że „główną przyczyną takiego stanu rzeczy jest brak

wentylacji grawitacyjnej budynku. Zleciłem rozszczelnienie połączeń dachowych poprzez usunięcie pianki poliuretanowej ze szczelin wentylacyjnych, udroźnienie kominowych przewodów wentylacyjnych oraz dodatkowe przewietrzanie pomieszczeń (...). Dodatkowo zleciłem zamontowanie krutek wentylacyjnych w podbitkach okapów dachowych umożliwiające prawidłowe przewietrzanie w przyszłości połączeń dachowych (...). Zwróciłem uwagę, że roboty nie były wykonywane pod nadzorem osoby uprawnionej”.

Powyższe wyjaśnienia jasno potwierdzają, że brak kierowania budową przez Obwinionego spowodował pozalepianie pianką szczelin wentylacyjnych, brak wykonania krutek w podbitkach okapów, czy wreszcie zapchanie kominowych przewodów wentylacyjnych. Gdyby Pan .
 . prawidłowo kierował budową nie powinien dopuścić do wadliwego wykonania robót.

Należy także podkreślić, że pokrycie dachu nie zostało wykonane w całości. Na krokwiach położono płytę OSB na którą przymocowano papę oraz gont asfaltowy. Nie wykonano kontrłat, wiatroizolacji i ocieplenia. W związku z tym nie wykonano kanału powietrznego, którym powinien być odprowadzany nadmiar wilgoci.

Tak więc brak wykonania właściwej wentylacji dachu był również przyczyną powstania zawilgocenia. Kierownik budowy swoją bierną postawą nie zapewnił wykonania właściwej wentylacji połączeń dachowej.

Niezgodne z projektem wykonanie dachu zostało wskazane przez biegłego jako przyczyna zawilgocenia. Biegły jasno wskazuje, że wykonanie pokrycia dachowego nie jest zgodne z projektem budowlanym, w szczególności z przekrojem rys. 10 warstwy dachu w skosie nad częścią użytkową D1. Przyczyną powstania zawilgocenia jest ułożony gont asfaltowy bezpośrednio na papie podkładowej modyfikowanej i przybity do płyt OSB. Tak więc nie wykonanie pozostałych, przewidzianych w projekcie warstw dachu, co zapewniłoby jego odpowiednią wentylację było przyczyną gromadzenia się wilgoci.

Nie można zgodzić się z zarzutami odwołania, że opinia Pana jest zbyt ogólnikowa i nie wskazuje przyczyny powstania zawilgocenia. Jest wręcz przeciwnie. Biegły jasno wskazuje, że brak wykonania całości dachu zgodnie z projektem jest przyczyną powstawania wilgoci.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów odwołania wskazuję, co następuje:

Oczywiście bezzasadny jest zarzut naruszenia przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie szczególnych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz architektów (Dz. U. z 2002 r. Nr 194, poz. 1695), ponieważ w postępowaniu w sprawie odpowiedzialności zawodowej nie stosuje się przepisów dotyczących odpowiedzialności dyscyplinarnej.

W postępowaniu odwoławczym należy doprecyzować, że przedmiotem odwołania jest decyzja organu I instancji a nie wnioski o ukaranie. Według decyzji OSD Pan nie dopełnił obowiązków kierownika budowy z art. 22 pkt 3 prawa budowlanego, oraz nie wpisał do dziennika budowy zmiany pokrycia dachu.

Odwołujący zarzuca błędne ustalenie stanu faktycznego poprzez pominięcie kwestii wykonywania mokrych robót w okresie zimowym przy jednoczesnym zaślepieniu otworów wentylacyjnych. Po raz kolejny należy wskazać, że gdyby Pan właściwie wykonywał nadzór nad prowadzonymi robotami, nie mógłby dopuścić do takiego prowadzenia

budowy.

Zasadny jest zarzut braku odniesienia się organu I instancji do przedstawionej przez Obwinionego analizy cieplno-wilgotnościowej.

W postępowaniu odwoławczym organ nie tylko odnosi się do podniesionych zarzutów, ale ponownie rozpatruje całą sprawę. Dlatego nie ma przeszkód, aby przedstawiony dowód został oceniony w postępowaniu odwoławczym.

W sporządzonej analizie cieplno-wilgotnościowej Pan dokonał teoretycznych obliczeń współczynnika przenikania ciepła przegrody dachowej. W wariantcie pierwszym dla dachu bez wymaganych warstw dachowych przy założeniu wilgotności 75 % następowała kondensacja pary wodnej. W wariantcie drugim dla tego samego dachu przy założeniu wilgotności 50 % brak było jednoznacznych wniosków o możliwości kondensacji powierzchniowej pary wodnej. Dopiero w wariantcie trzecim wykonanym dla dachu ze wszystkimi warstwami przy założeniu nawet 75 % wilgotności nie występowała kondensacja powierzchniowa pary wodnej.

Pan we wnioskach wskazał, że przyczyną pojawienia się kondensacji pary wodnej było:

- irracjonalne wykonywanie mokrych prac budowlanych w okresie zimowym,
- niewykonanie izolacji termicznej dachu,
- niedostateczna ilość i wielkość otworów nawiewnych i wywiewnych w połaci dachowej.

Wskazał także, że cała przegroda budowlana nie została wykonana do końca, nie wykonano warstwy izolacji termicznej i paraizolacji. Niewystarczająca była także ilość otworów nawiewnych i wywiewnych.

Odnosząc się do przedstawionej analizy należy stwierdzić, że wskazuje ona, że para wodna nie gromadziłaby się tylko przy wykonaniu wszystkich warstw dachu. Natomiast brak izolacji termicznej dachu, brak 40 mm przerwy pomiędzy deskowaniem a izolacją termiczną oraz niewystarczająca ilość otworów nawiewnych i wywiewnych spowodowały gromadzenie się pary wodnej na powierzchni.

Gdyby więc Pan właściwie kierował budową, zgodnie z projektem i zasadami sztuki budowlanej, powinien był zapewnić przed ewentualnym wykonywaniem mokrych robót w okresie zimowym wykonanie wszystkich warstw dachu i odpowiedniej ilości otworów wentylacyjnych. Według opinii, na którą powołuje się sam odwołujący nie doszłoby wówczas do powstania zawilgocenia.

W związku z powyższym należy wskazać, że niezasadny jest zarzut naruszenia art. 7, 77, 80 i 104 K.p.a.

W przedmiotowej sprawie nie ma żadnego znaczenia fakt, iż Pan pełnił funkcję kierownika budowy na zlecenie Wykonawcy. Kierownik budowy odpowiada za prawidłowe prowadzenie budowy i podlega przepisom prawa budowlanego bez względu na to, na czyje zlecenie pełni swoją funkcję.

Na podstawie art. 138 § 1 i 2 organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy

albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
3) umarza postępowanie odwoławcze.

Organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W związku z powyższym KSD PIIB utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Barbara Twardosz-Michniewska – Przewodnicząca

Stanisław Dołęgowski – Sprawozdawca

Władysław Król

Zenon Panicz

Ryszard Skiba



Otrzymują:

1. Pełnomocnik Obwinionego
2. OROZ Małopolskiej OIIB
3. OSD Małopolskiej OIIB
4. KSD a/a.

POSTANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA Nr 2/114
z dnia 18.02.14 jest prawomocne(a) od dnia 05.04.14r.