



Warszawa, dnia 18 lutego 2014 r.

L.dz. SD-0064-0009(16)/13
Sygn. akt KSD/13/13

Decyzja Nr 1/14

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.) i art. 95 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.) po rozpatrzeniu w dniu 18 lutego 2014 r. odwołania Pana z dnia 20 maja 2013 r. od decyzji Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr 7/Z/13 z dnia 23 kwietnia 2013 r., Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

uchyla zaskarżoną decyzję w całości
i uznaje, że Pan **niedbale wykonywał funkcję kierownika budowy**
poprzez niespełnienie obowiązku powstrzymania wykonywanych robót
budowlanych (budowy schodów od ul. w) w okresie
wstrzymania wykonywania pozwolenia na budowę
i z tego tytułu wymierza karę upomnienia.

UZASADNIENIE

Pan , technik budownictwa posiada uprawnienia budowlane z dnia 4 czerwca 2004 r. do kierowania robotami budowlanymi w ograniczonym zakresie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Pismem z dnia 5 lipca 2011 r. pełnomocnik Pani poinformował PINB w Powiat , że w toku prac budowlanych prowadzonych w budynku przy ul. w doszło do uszkodzeń budynku i poszczególnych lokali w postaci pęknięć ścian. W ocenie pełnomocnika pęknięcia ścian są wynikiem prac budowlanych polegających na wybiciu witryn na parterze budynku.

Także pismem z dnia 21 lipca 2011 r. pełnomocnik Pani wniósł do OROZ Małopolskiej OIIB o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec Pana , kierownika budowy witryn lokali usługowych na parterze budynku przy ul. w ze schodami zewnętrznymi oraz dobudowy balkonu. Poinformował, że

Wydział Architektury Urzędu Miasta Krakowa wydał w dniu 30 maja 2011 r. postanowienie o wstrzymaniu wykonalności pozwolenia na budowę z uwagi na zły stan techniczny budynku. Postanowienie o wstrzymaniu wykonalności zezwolenia konserwatorskiego wydał także Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków. O powyższym pełnomocnik powiadomił pisemnie wykonawcę robót i telefonicznie w dniu 1 czerwca kierownika budowy. Kierownik budowy zignorował to powiadomienie a prace budowlane nie tylko nie zostały wstrzymane, ale zostały zintensyfikowane i doprowadzone do końca. W wyniku prowadzonych prac doszło do uszkodzenia budynku poprzez pęknięcie ściany zewnętrznej równoległej do ulicy oraz jednej ze ścian działowych wewnętrznych.

Postanowieniem z dnia 30 maja 2011 r. Prezydent Miasta Krakowa wstrzymał wykonanie ostatecznej decyzji własnej nr 376/2011 z dnia 24 lutego 2011 r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na wykonanie robót budowlanych: „Przebudowa elewacji budynku przy ul. w polegająca na powiększeniu otworów okiennych oraz wykonanie nowych otworów drzwiowych, budowa schodów zewnętrznych do istniejącego lokalu usługowego nr U1 i lokalu nr 1 wraz z przebudową i zmianą jego sposobu użytkowania na cele usługowe oraz dobudowa balkonu – w istniejącym budynku mieszkalnym wielorodzinnym z usługami na dz. Nr i nr obr. ” wydanej na rzecz

W uzasadnieniu wskazał, że przed Prezydentem Miasta Krakowa prowadzone jest wznowione postępowanie w sprawie w/w decyzji ostatecznej. Postępowanie zostało wznowione na wniosek Pani na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 i 5 K.p.a. Podanie o wznowienie zawierało wnioski o wstrzymanie wykonania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wskazano również, że decyzja o pozwoleniu na budowę została doręczona jedynie jednemu ze współwłaścicieli, a zarazem jednemu z siedmiu członków zarządu wspólnoty mieszkaniowej – Panu. Organ wskazał również, że budynek przy ul. jest w złym stanie technicznym. Decyzją nr 179/09 z dnia 29 lipca 2009 r. PINB w Powiat na podstawie art. 66 Prawa budowlanego nakazał wspólnocie mieszkaniowej wykonanie m.in. „ściagi-ankry stabilizujące naroże budynku” w terminie do dnia 31 grudnia 2009 r. oraz postemplowanie stropów nad I piętrzem i w tym zakresie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Nakazał również wymianę stropów nad I piętrzem.

Z projektu budowlanego wynika, że zamierzenie budowlane ma polegać na zastąpieniu pełnych ścian zewnętrznych budynku ze szklanymi otworami okiennymi po stronie zachodniej i południowej – ciągiem szklanych witryn sklepowych. Tymczasem z decyzji PINB oraz z ekspertyzy rzeczoznawcy budowlanego Pana wynika, że w budynku występują liczne rysy i pęknięcia wskazujące na zły stan fundamentów i osiadanie budynku. Wyburzenie ścian zewnętrznych może również wpłynąć na stabilność osadzenia stropów. Ponadto zamierzenie budowlane ma polegać na dobudowie balkonu na I piętrze, który również może wpłynąć na stabilność konstrukcji budynku. Poza tym mają być wyburzane liczne ściany wewnątrz lokali na parterze.

Organ wskazał, że przytoczone okoliczności wskazują na prawdopodobieństwo uchylecia w wyniku wznowienia decyzji nr 376/2011 z dnia 24 lutego 2011 r. a co za tym idzie uzasadniają wstrzymanie wykonania decyzji na podstawie art. 152 § 1 K.p.a.

Powyższe postanowienie zostało utrzymane w mocy postanowieniem Wojewody Małopolskiego z dnia 4 sierpnia 2011 r.

Postanowieniem z dnia 7 czerwca 2011 r. Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków wstrzymał na żądanie strony (Pani [imię] [nazwisko]) wykonanie własnego pozwolenia nr 11/11 z dnia 11 stycznia 2011 r. na prowadzenie robót budowlanych polegających na przebudowie elewacji w parterze budynku poprzez wykonanie witryn i wejść do lokali usługowych wraz ze schodkami zewnętrznymi oraz dobudowie balkonu na I piętrze nad bramą wejściową do budynku przy ul. [ulica] w [miasto] dz. Nr [nr] i obręb [obręb] wydanego na wniosek Pana [imię] [nazwisko] z dnia 8 grudnia 2010 r.

W dniu 27 października 2011 r. OROZ Małopolskiej OIIB przesłuchał w charakterze strony Pana [imię] [nazwisko]. Wyjaśnił on, że w czasie kierowania robotami budowlanymi w budynku przy ul. [ulica] nie dotarły do niego nigdy żadne informacje wynikające z ekspertyzy wykonanej na zlecenie PINB, z której wynikało, że roboty naruszające ściany konstrukcyjne zewnętrzne i wewnętrzne mogą być wykonane po wzmocnieniu fundamentów oraz wykonaniu ankrów stabilizujących ściany. Strona wyjaśniła również, że nie posiadała wiedzy o decyzji PINB nr 179/09 z dnia 29 lipca 2009 r. nakazującej wykonanie m.in. ściągankry stabilizującej naroża budynku oraz podstemplowanie stropów nad I piętrem a także nie znała ekspertyzy Pana [imię] [nazwisko].

Strona nie posiadała także wiedzy na temat uszkodzeń w lokalu nr 8 na drugim piętrze. Do czasu wstrzymania budowy czyli do dnia 27 czerwca 2011 r. takich uszkodzeń na pewno nie było i nikt ich nie sygnalizował. Po 27 czerwca 2011 r. strona nie prowadziła już żadnych prac. W czasie kierowania budową odbyły się dwie kontrole PINB dotyczące postępu prac zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym i decyzją o pozwoleniu na budowę.

W dniu 8 listopada 2011 r. została przesłuchana w charakterze świadka Pani [imię] [nazwisko]. Zeznała ona, że po dniu 1 czerwca 2011 r. zauważyła pęknięcia ścian w swoim mieszkaniu nr 8 na II piętrze. Pęknięcia te zostały odnotowane w notatce sporządzonej przez zarządcę budynku - Przedsiębiorstwo Usług Mieszkaniowych [nazwa] O stwierdzonych pęknięciach nie poinformowała kierownika budowy ani wykonawcy.

W dniu 14 listopada 2011 r. został przesłuchany w charakterze świadka Pan [imię] [nazwisko]. Zeznał, że w czerwcu 2011 r. otrzymał telefon od Pani [imię] [nazwisko] z informacją, że w jej mieszkaniu pękają ściany. Podczas wizyty w jej mieszkaniu w dniu 22 czerwca 2011 r. potwierdził występowanie pęknięć i wybrzuszeń podłogi oraz wykonał dokumentację fotograficzną. W tym dniu poinformował także telefonicznie o zaistniałej sytuacji PINB. Kolejnych oględzin dokonał w dniu 4 lipca 2011 r. i stwierdził powiększenie się pęknięć i wybrzuszenia parkietu.

W piśmie PINB z dnia 16 listopada 2011 r. skierowanym do Małopolskiej OIIB organ nadzoru budowlanego wyjaśnił, że w dniu 20 kwietnia 2011 r. przeprowadził rutynową kontrolę prac budowlanych w budynku przy ul. [ulica]. Kierownik budowy nie był obecny w tym dniu na budowie, w związku z tym stawił się w dniu 21 kwietnia 2011 r. w Inspektoracie przedkładając do wglądu: dziennik budowy, projekt budowlany i decyzję zawalającą na czasowe zajęcie pasa drogowego. Kierownik przyjął mandat w wysokości 200 zł na za brak tablicy informacyjnej i ogłoszeniowej w dniu kontroli. W trakcie przeprowadzonej kontroli PINB ustalił, że roboty budowlane są wykonywane zgodnie z prawem.

Kolejna kontrola odbyła się w dniach 25 i 27 maja 2011 r. i również wykazała, że

roboty budowlane prowadzone są zgodnie z zasadami sztuki budowlanej, ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę oraz dokumentacją budowlaną.

W związku z występowaniem w obrocie prawnym ostatecznej decyzji PINB nr 179/09 nakazującej usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości stanu technicznego budynku przy ul. _____ w _____, PINB wezwał do siedziby Pana _____ - autora części konstrukcyjnej zatwierdzonego projektu budowlanego i nadzorów autorskich, który złożył do protokołu następujące oświadczenie: „ewentualne wykonanie decyzji nakazowej PINB nie koliduje z zakresem projektu objętym pozwoleniem na budowę i mogą być niezależnie wykonywane w każdym czasie”.

W dniu 27 października 2013 r. OROZ po raz kolejny przesłuchał pana _____.

Strona wyjaśniła, że na budowie przy ul. _____ jest kierownikiem budowy od kwietnia 2011 r. do chwili obecnej. Podejmując się kierowania budową strona nie wiedziała o konflikcie istniejącym między współwłaścicielami tego budynku. Prace były wykonywane zgodnie z projektem budowlanym i pozwoleniem na budowę do dnia 27 czerwca 2011 r. Tego dnia Pan _____ dowiedział się od inwestora o wstrzymaniu wykonania decyzji o pozwoleniu na budowę. Strona wskazała, że nie wiedziała nic o postanowieniu Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Podczas rozprawy telefonicznej pełnomocnik Pani _____ poinformował go, że „będzie postanowienie Urzędu Miasta _____”. Poinformował o tym swojego pracodawcę, który stwierdził, że będą czekać na oficjalne pismo inwestora w tej sprawie. Po wstrzymaniu robót wpisem do dziennika robót nie kontynuowano prac modernizacyjnych a ekipa zeszła z budowy. Zabezpieczeń dokonała inna firma na zlecenie inwestora. Odnosząc się do okazanej karty z dziennika budowy wskazał, że nie potrafi wyjaśnić, dlaczego dokonał wpisu o zakończeniu robót w dniu 19 lipca 2011 r. skoro roboty zostały zakończone w dniu 27 czerwca 2011 r.

W dniu 8 listopada 2011 r. po raz kolejny została przesłuchana Pani _____ która właściwie powtórzyła swoje wcześniejsze zeznania.

W dniu 28 listopada 2011 r. OROZ przesłuchał kolejnego świadka Pana _____.

Świadek zeznał, że mieszka w budynku przy ul. _____ pod nr 5. Wyjaśnił, że wcześniej była opracowana ekspertyza przez Pana _____, z której wynikało, że nie są dozwolone żadne roboty konstrukcyjne bez wcześniejszego zabezpieczenia ścian nośnych z uwagi na występujące pęknięcia tych ścian. Z chwilą rozpoczęcia robót budowlanych zauważył w swoim mieszkaniu pojawianie się pyłu przechodzącego przez parkiet podłogi oraz odpadający i zwisający tynk w miejscach dawnych pięknieć i szczelin.

Wnioskiem z dnia 6 grudnia 2011 r. OROZ Małopolskiej OIIB wniósł do OSD o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana _____ zarzucając mu podczas wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie kierownika budowy, spowodowanie na skutek rażących błędów i zaniechań zagrożenia życia i zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia a także znacznych szkód materialnych. Podstawą ukarania miał być również fakt wcześniejszego ukarania Pana _____ mandatem karnym.

W uzasadnieniu wskazano, że kierownik budowy dopuścił się rażących błędów i zaniechań ignorując dokonane w dniu 1 czerwca 2011 r. zawiadomienie o wstrzymaniu wykonania decyzji o pozwoleniu na budowę. OROZ nie dał wiary twierdzeniom Obwinionego, iż: nie posiadał on wiedzy o treści ekspertyzy wykonanej na zlecenie PINB,

decyzji PINB z dnia 29 lipca 2009 r. oraz ekspertyz Pana OROZ wskazała także, że roboty budowlane były prowadzone jeszcze w lipcu 2011 r., czyli po powzięciu przez Pana wiadomości o wstrzymaniu wykonania pozwolenia na budowę.

Na rozprawie przed OSD w dniu 8 listopada 2012 r. Obwiniony jeszcze raz stwierdził, że nie posiadał wiedzy o opracowanej w lipcu 2009 r. ekspertyzie technicznej na zlecenie PINB. Zaprzeczył także aby w dniu 1 czerwca 2011 r. otrzymał jakąkolwiek informację od pełnomocnika Pani Nigdy również nie kontaktował się z Panią.

Decyzją nr 7/Z/13 z dnia 23 kwietnia 2013 r. OSD Małopolskiej OIIB uznał, że Pan dopuścił się czynu określonego w art. 95 pkt 2 i 4 Prawa budowlanego i z tego tytułu wymierzył karę upomnienia.

W uzasadnieniu wskazano, że podstawą odpowiedzialności Obwinionego na podstawie art. 95 pkt 2 Prawa budowlanego jest fakt ukarania Pana mandatem karnym.

Natomiast odpowiedzialność na podstawie art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego wynika z braku umieszczenia na budowie tablicy informacyjnej oraz braku systematycznych wpisów w dzienniku budowy. W ocenie OSD poważne zastrzeżenia co do dbałości o systematyczność oraz solidność wpisów w dzienniku budowy budzą w szczególności wpisy z okresu po wstrzymaniu wykonania pozwolenia na budowę dokonane w oparciu o powołany przez Obwinionego brak jego wiedzy na temat wstrzymania wykonania decyzji o pozwoleniu na budowę. OSD ocenił złożone w tym zakresie wyjaśnienia Obwinionego jako niewiarygodne i uznał, że kierownik budowy miał świadomość konieczności wstrzymania robót budowlanych, a pomimo to kontynuował prace na budowie. Jednocześnie dokonywał nierzetelnych wpisów w dzienniku budowy, nie odnotowując w szczególności wstrzymania robót.

OSD nie stwierdził natomiast adekwatnego związku przyczynowego pomiędzy uszkodzeniami budynku, którego przebudowa kierował Obwiniony, a kontynuowaniem przez niego robotami budowlanymi po dniu 30 maja 2011 r., w związku z czym nie przypisał Obwinionemu odpowiedzialności za czyn z art. 95 pkt 3 Prawa budowlanego.

Pismem z dnia 20 maja 2013 r. pełnomocnik Obwinionego wniósł do KSD PIIB odwołanie od wydanej decyzji zaskarżając ją w całości i zarzucając:

- błąd w ustaleniach faktycznych polegający na bezzasadnym przyjęciu, że Pan prowadził roboty budowlane w budynku przy ul. w mając świadomość wstrzymania wykonania decyzji o pozwoleniu na budowę postanowieniem Prezydenta Miasta Krakowa,
- błąd w ustaleniach faktycznych polegający na bezzasadnym przyjęciu, że w toku prac budowlanych kierowanych przez Pana doszło do uszkodzenia budynku w postaci pęknięcia ściany zewnętrznej równoległej do ul. oraz jednej ze ścian działowych wewnętrznych,
- błąd w ustaleniach faktycznych polegający na bezzasadnym pominięciu okoliczności, że Pan o wstrzymaniu pozwolenia na budowę dowiedział się dopiero w dniu

27 czerwca 2011 r. o czym świadczy wpis w dzienniku budowy z tej daty oraz podpisanie w tym samym dniu „protokołu konieczności”, który wymieniał prace niezbędne do wykonania dla zabezpieczenia terenu budowy, co w konsekwencji doprowadziło do wadliwego zastosowania art. 95 pkt 2 i 4 Prawa budowlanego i uznania, że Pan [imię] dopuścił się zarzuczanych mu czynów,

- bezzasadne przyjęcie, że wpisy w dzienniku budowy były niesystematyczne i niesolidne w sytuacji, kiedy kierownik budowy wpisywał do dziennika budowy wszelkie konieczne prace, a poza tym PINB podczas dokonywanych kontroli nie zgłaszał zastrzeżeń w tym zakresie,

- wadliwość uzasadnienia polegająca na jego wewnętrznej sprzeczności oraz niedostatecznym wyjaśnieniu podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, która nie pozwala na pełne zrozumienie rozstrzygnięcia Sądu oraz jego kontrolę instancyjną, co stanowi naruszenie art. 107 K.p.a.,

- dwukrotne ukaranie Obwinionego za ten sam czyn – tj. za brak umieszczenia tablicy informacyjnej - zarówno na podstawie art. 95 pkt 2 i art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że OSD nie ustalił kiedy Pan [imię] dowiedział się od treści postanowienia wstrzymującego wykonalność decyzji o pozwoleniu na budowę, a ustalenie to jest kluczowe dla stwierdzenia, czy roboty budowlane były prowadzone ze świadomością ich wstrzymania. Pan [imię] nie był też stroną postępowania o wydanie pozwolenia na budowę ani postępowania w sprawie wzruszenia takiej decyzji.

Obwiniony uzyskał od inwestora informację o wydaniu postanowienie o wstrzymaniu wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę w dniu 27 czerwca 2011 r. i wpisem do dziennika budowy wstrzymał roboty. W tym samym dniu spisano „protokół konieczności”, w którym wskazano jakie prace zabezpieczające mają być wykonane w budynku, aby uchronić go przed szkodliwym wpływem warunków atmosferycznych oraz ingerencją osób postronnych. W związku z tym w okresie od 27 czerwca 2011 r. do 19 lipca 2011 r. wykonane zostały jedynie prace zabezpieczające.

Wskazano również, że OSD nie wyjaśnił na czym polega zarzut braku systematyczności i solidności wpisów do dziennika budowy, co nie pozwala na zrozumienie motywów rozstrzygnięcia i utrudnia kontrolę instancyjną.

W związku z rozpatrywaniem odwołania Pana [imię] z dnia 20 maja 2013 r. od decyzji nr 7/Z/13 z dnia 23 kwietnia 2013 r. OSD Małopolskiej OIIB, Przewodniczący KSD PIIB pismami z dnia 28 czerwca 2013 r. wystąpił do:

- Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w [imię] o udzielenie informacji, jakie konkretne roboty zostały wykonane po dniu 27 czerwca 2011 r. w [imię] w budynku przy ul. [imię], kto je wykonywał, kto nimi kierował (kto był kierownikiem budowy) i jaki one miały charakter. Chodziło w szczególności o wskazanie, czy po wstrzymaniu wykonania decyzji o pozwoleniu na budowę (po dniu 27 czerwca 2011 r.) mogły być prowadzone jakiegokolwiek prace, w tym zabezpieczające (na podstawie protokołu konieczności) i czy można uznać, że wykonane prace miały taki właśnie charakter (np.: wykonanie schodów),
- Pana [imię] o ustosunkowanie się do zacytowanych w piśmie wypowiedzi

i twierdzeń i wyjaśnienie jakie konkretne prace zostały wykonane po dniu 27 czerwca 2011 r., kto je wykonywał, kto nimi kierował (kto był kierownikiem budowy) i jakie one miały charakter,

PINB w [] w piśmie z dnia 28 sierpnia 2013 r. poinformował, że podczas kontroli budowy w dniu 24 sierpnia 2011 r. ustalono, że od momentu ostatniej kontroli w dniu 28 czerwca 2011 r. zostały wykonane w zakresie lokalu od strony ulicy [] schody na konstrukcji stalowej ze stopniami z blachy nierdzewnej, tłoczony, antypoślizgowej, stanowiące konstrukcję samonośną, przytwierdzone do elewacji przedmiotowego budynku od strony ul. [] kotwami. Kolejne czynności kontrolne dotyczące robót budowlanych przy ul. [] w [] zostały przeprowadzone w dniu 12 kwietnia 2013 r. Potwierdziły one w całości fakt, że po dniu 27 czerwca 2011 r. wykonane zostały tylko schody metalowe od ulicy [] oraz roboty konieczne zgodnie z ich opisem w protokole konieczności z dnia 26 lipca 2011 r.

PINB wskazał również, że Pan [] w dniu 1 sierpnia 2013 r. złożył do protokołu PINB z przyjęcia stron następujące oświadczenie: „nie nadzorowałem montażu schodów stalowych prawych (od strony ulicy []) i nic mi na ten temat nie wiadomo (...) wykonywałem tylko roboty konieczne dla zabezpieczenia budowy, które zostały wpisane do dziennika budowy i sporządzonego wówczas protokołu konieczności”. Natomiast według oświadczenia złożonego do protokołu z przyjęcia stron w dniu 31 lipca 2013 r. przez inwestora Pana [] „według mojej pamięci w dniu montażu schodów stalowych zewnętrznych (od strony ulicy []) otrzymałem telefon od Pana [], który poinformował mnie, że montujemy schody (Pan [] nie pamięta dalszej części rozmowy) i przyjechała policja”. W dniu 5 sierpnia 2013 r. Pan [] uzupełnił swoje wyjaśnienia, stwierdzając, że „rzeczone schody po prawej stronie elewacji od strony ulicy [] były wykonane przez wykonawcę robót (Pana []) i nadzorował je Pan [] (...) i miały one charakter robót koniecznych zabezpieczających”.

PINB wskazał także, że zamocowanie przedmiotowych schodów do ściany budynku przy ul. [] w [] nie znalazło się w katalogu robót koniecznych zabezpieczających z dnia 26 lipca 2011 r. Pod wymienionym protokołem konieczności podpisał się inwestor – Pan [] kierownik budowy Pan [] projektant architektury – Pani [] i projektant konstrukcji Pan []

Podsumowując PINB stwierdził, że wykonanie przedmiotowych schodów stalowych nie było objęte zakresem protokołu konieczności z dnia 26 lipca 2011 r. i ich wykonanie nie stanowiło robót zabezpieczających. W sytuacji wstrzymania robót budowlanych, za teren budowy i wykonanie koniecznych robót zabezpieczających odpowiedzialny jest kierownik budowy.

Pełnomocnik Pana [] w piśmie z dnia 23 lipca 2011 r. wskazał, że Pan [] podtrzymuje twierdzenia zawarte w odwołaniu, iż po powzięciu informacji o wstrzymaniu pozwolenia na budowę (w dniu 27 czerwca 2011 r.) pod jego nadzorem wykonane zostały jedynie prace zabezpieczające budynek. Były one wykonywane etapami i zostały zakończone w dniu 19 lipca 2011 r., stąd też w dzienniku budowy znalazł się wpis o ich zakończeniu w tym dniu. Wykonywane prace miały na celu zabezpieczenie lokalu przed kradzieżą, dewastacją oraz niekorzystnym wpływem warunków atmosferycznych. Wykonane

roboty wymienione zostały w protokole konieczności z dnia 27 czerwca 2011 r. Po tej dacie na obiekcie nie były wykonywane żadne prace modernizacyjne objęte wstrzymanym pozwoleniem na budowę.

Odnosząc się do treści pisma PINB z dnia 16 listopada 2011 r. wskazał, że wymienione w tym piśmie prace nie były wykonywane przez Skarżącego, ani na jego zlecenie, ani też pod jego kierownictwem. Skarżący nie ma wiedzy kto je wykonał i na czyje zlecenie.

Pełnomocnik wskazał również, że z pisma PINB wynika, że schody zostały wykonane w okresie od dnia 28 czerwca 2011 r. do dnia 24 sierpnia 2011 r. a zatem mogły zostać wykonane już po definitywnym zakończeniu prac zabezpieczających tj. po dniu 19 lipca 2011 r. Pełnomocnik podkreślił, że Skarżący wnosil o przesłuchanie na etapie postępowania przed OSD w charakterze świadka Pana _____ posiadającego wiedzę o okolicznościach sprawy. OSD odmówił przeprowadzenie tego dowodu, czym uniemożliwił Skarżącemu obronę w sprawie. Skarżący w dalszym ciągu podtrzymuje wniosek o przeprowadzenie tego dowodu.

Pismem z dnia 23 września 2013 r. Przewodniczący KSD PIIB zlecił Przewodniczącemu OSD MOIIB na podstawie art. 136 K.p.a. uzupełnienie dowodów poprzez przesłuchanie wskazanego przez Pana _____ świadka – Pana _____

W dniu 5 grudnia 2013 r. odbyła się rozprawa przed OSD Małopolskiej OIIB w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana _____, w toku której przesłuchano w charakterze świadka Pana _____

Świadek zeznał, że na przełomie marca-kwietnia 2011 r. reprezentując firmę _____ podpisał umowę z Panem _____ w zakresie objętym decyzją o pozwoleniu na budowę i otrzymał komplet dokumentów (pozwolenie na budowę, dziennik budowy, projekt budowlany). W trakcie realizacji okazało się, że istnieją rozbieżności pomiędzy projektem a stanem rzeczywistym, które były na bieżąco wyjaśniane przez autora opracowania konstrukcyjnego.

W trakcie robót konstrukcyjnych świadek otrzymał od inwestora ustną informację o wstrzymaniu wykonania decyzji o pozwoleniu na budowę. Po przekazaniu tej informacji inwestor zakazał prowadzenia jakichkolwiek prac. Pomimo tego zakazu świadek (wykonawca) w uzgodnieniu z kierownikiem budowy wykonał roboty zabezpieczające polegające na zamknięciu otworów okiennych i drzwiowych przed dostępem osób niepowołanych.

Po wykonaniu powyższych prac została wykonana kontrola (z urzędu miasta lub nadzoru), która zezwoliła na wykonanie witryn i drzwi do lokali użytkowych, bez obróbki końcowej. Roboty te nie były wykonywane przez wykonawcę, kierownikiem budowy był jednak nadal Pan _____

Świadek wielokrotnie zawiadamiał inwestora o konieczności odbioru wykonanych robót, jednak ten pozostawał bierny. Podjął więc decyzję o dokonaniu odbioru komisyjnego bez udziału inwestora. W skład komisji odbiorowej poza świadkiem wszedł kierownik budowy, główny projektant i rzeczoznawca z listy Wojewody Małopolskiego.

Dziennik budowy pozostał w firmie Wykonawcy i został przekazany na żądanie Policji do Prokuratury Rejonowej w

Świadek stwierdził także, że po uzyskaniu informacji o wstrzymaniu decyzji o pozwoleniu na budowę niezwłocznie zaprzestano prowadzenia robót, a drobne prace miały na celu uporządkowanie budowy. Natomiast konstrukcja schodów stalowych od ul. była wykonana przed ostatnią fazą robót na budowie.

Przewodniczący KSD PIIB wystąpił także do Prokuratury Rejonowej w o poinformowanie, czy prokuratura prowadzi postępowania w sprawie zaginięcia dziennika budowy, w jakim charakterze występował w tym postępowaniu Pan oraz o przesłanie kopii akt prowadzonego postępowania w tym dziennika budowy.

Odpowiadając na powyższe pismo Prokuratura poinformowała, że nadzorowała dochodzenie w sprawie usunięcia Dziennika Budowy nr 395/11 z dnia 11 marca 2011 r., w którym pan występował w charakterze świadka. Postępowanie to zostało prawomocnie umorzone a dziennik budowy został wydany Panu w dniu 13 września 2013 r. Wskazano jednocześnie, że udostępnienie kopii akt postępowania może nastąpić w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Pismem z dnia 30 stycznia 2014 r. Pan przesłał do KSD PIIB kopię przedmiotowego dziennika budowy.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje:

W pierwszej kolejności należy ocenić trafność uwolnienia Pana od zarzutu sformułowanego przez OROZ, a mianowicie spowodowania na skutek rażących błędów i zaniedbań zagrożenia życia i zdrowia ludzi, bezpieczeństwa ich mienia a także znacznych szkód materialnych.

Według art. 95 pkt 3 Prawa budowlanego odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, które: wskutek rażących błędów lub zaniedbań, spowodowały zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska albo znaczne szkody materialne.

Natomiast na podstawie art. 28 ust. 2. Prawa budowlanego stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu.

Według wyjaśnień, które złożył Pan przed OROZ w dniu 27 października 2013 r. o wstrzymaniu wykonania decyzji o pozwoleniu na budowę dowiedział się od inwestora w dniu 27 czerwca 2011 r.

W aktach sprawy brak jest jakiegokolwiek dowodu (poza informacją pełnomocnika Pani o rozmowie telefonicznej w tej sprawie z kierownikiem budowy w dniu 1 czerwca 2011 r.). Należy w związku z tym mieć na uwadze, że w obrocie prawnym pozostawała decyzja Prezydenta Miasta z dnia 24 lutego 2011 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na wykonanie robót budowlanych w przedmiotowym budynku przy ul. w. Poza tym postanowienie

Prezydenta Miasta z dnia 30 maja 2011 r. było skierowane do stron postępowania (do których nie zalicza się kierownik budowy), w tym do inwestora. To na inwestorze ciąży przede wszystkim obowiązek zastosowania się do treści postanowienia.

Jeżeli więc kierownik budowy kierował nią na podstawie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę to nie mógł naruszyć art. 95 pkt 3 Prawa budowlanego, w szczególności w sytuacji, kiedy budowę kontrolował dwukrotnie PINB (w dniach 20 kwietnia 2011 r. i 25 i 27 maja 2011 r.) i poza brakiem tablicy informacyjnej nie stwierdził żadnych nieprawidłowości.

W związku z tym należy wskazać, że OSD słusznie uwolnił Pana . od zarzutu popełnienie czynu o którym mowa w art. 95 pkt 3 Prawa budowlanego.

Podstawą odpowiedzialności Obwinionego z art. 95 pkt 2 Prawa budowlanego był fakt ukarania go mandatem karnym przez PINB w dniu 21 kwietnia 2011 r. za brak na terenie budowy tablicy informacyjnej.

PINB podczas kontroli w dniu 20 kwietnia 2011 r. powziął wiadomość o braku tablicy informacyjnej a w dniu 21 kwietnia 2011 r. ukarał z tego tytułu kierownika budowy.

Według art. 100 Prawa budowlanego nie można wszcząć postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie po upływie 6 miesięcy od dnia powzięcia przez organy nadzoru budowlanego wiadomości o popełnieniu czynu, powodującego tę odpowiedzialność i nie później niż po upływie 3 lat od dnia zakończenia robót budowlanych albo zawiadomienia o zakończeniu budowy lub wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego.

Niewątpliwie stwierdzony przez PINB czyn w postaci braku tablicy informacyjnej uległ przedawnieniu. Sąd dyscyplinarny nie mógłby z tego tytułu wszcząć postępowania ponieważ wniosek o ukaranie wpłynął do OSD MOIIB w dniu 6 grudnia 2011 r.

W niniejszej sprawie mamy jednak do czynienia z faktem ukarania z tego samego tytułu, który to fakt ukarania stanowi samodzielną podstawę odpowiedzialności zawodowej w budownictwie. Określony czyn podlega więc przedawnieniu, ustawa milczy natomiast w zakresie przedawnienia faktu ukarania za ten sam czyn.

KSD PIIB stoi na stanowisku, że fakt ukarania podlega również przedawnieniu w trybie art. 100 Prawa budowlanego. Przyjęcie przeciwnego stanowiska prowadziłoby do sytuacji, w której dany czyn ulegałby przedawnieniu, ale już ukaranie za ten czyn powodowałoby, że przedawnienie takie nie mogłoby nastąpić. Powstałaby swoista dychotomia prawna, w której ten sam czyn w zależności od kwalifikacji prawnej podlegałby bądź nie przedawnieniu. Sytuacja taka jest nie do pogodzenia z zasadami państwa prawa.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że od daty ukarania Pana . do daty wniesienia wniosku o ukaranie do PINB minęło ponad 6 miesięcy, co oznacza, że fakt ukarania uległ przedawnieniu i Pan . nie może odpowiadać z art. 96 pkt 2 Prawa budowlanego.

Obwiniony nie może także po raz drugi odpowiadać za brak umieszczenia tablicy informacyjnej w trybie art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego. Czyn ten uległ już przedawnieniu,

po drugie ten sam czyn nie może być podstawą odpowiedzialności z art. 95 pkt 2 i 4 Prawa budowlanego.

Na stronie drugiej dziennika budowy znajduje się oświadczenie Pana o podjęciu przez niego obowiązków kierownika budowy na przedmiotowej inwestycji. Na stronach od 5 – 11 znajdują się wpisy kierownika budowy dotyczące realizacji i przebiegu robót budowlanych.

W dniu 27 czerwca 2011 r. kierownik budowy dokonał następującego wpisu: „w związku ze wstrzymaniem wykonywania decyzji o pozwoleniu na budowę nr 376/2011 z dnia 24 lutego 2011 r. na podstawie protokołu konieczności z dnia 27 czerwca 2011 r. zaleca się wstawienie proponowanych witryn szklanych w lokalu usługowym od ul. i w lokalu od ul. jako jedyne możliwe i skuteczne zabezpieczenie tychże lokali”.

Natomiast wpisem z dnia 19 lipca 2011 r. kierownik budowy stwierdził zakończenie robót budowlano-konstrukcyjnych w lokalach od ul. i od ul.

Wpisem z dnia 23 września 2011 r. Pan zrezygnował z pełnienia obowiązku kierownika budowy do czasu cofnięcia wstrzymanego pozwolenia na budowę.

PINB w w piśmie z dnia 28 sierpnia 2013 r. poinformował, że podczas kontroli budowy w dniu 24 sierpnia 2011 r. ustalono, że od momentu ostatniej kontroli w dniu 28 czerwca 2011 r. zostały wykonane w zakresie lokalu od strony ulicy schody na konstrukcji stalowej ze stopniami z blachy nierdzewnej, tłoczonej, antypoślizgowej, stanowiące konstrukcję samonośną, przytwierdzone do elewacji przedmiotowego budynku od strony ul. kotwami. Kolejne czynności kontrolne dotyczące robót budowlanych przy ul. w zostały przeprowadzone w dniu 12 kwietnia 2013 r. Potwierdziły one w całości fakt, że po dniu 27 czerwca 2011 r. wykonane zostały tylko schody metalowe od ulicy oraz roboty konieczne zgodnie z ich opisem w protokole konieczności z dnia 26 lipca 2011 r.

PINB wskazał również, że Pan w dniu 1 sierpnia 2013 r. złożył do protokołu PINB z przyjęcia stron następujące oświadczenie: „nie nadzorowałem montażu schodów stalowych prawych (od strony ulicy) i nic mi na ten temat nie wiadomo (...) wykonywałem tylko roboty konieczne dla zabezpieczenia budowy, które zostały wpisane do dziennika budowy i sporządzonego wówczas protokołu konieczności”. Natomiast według oświadczenia złożonego do protokołu z przyjęcia stron w dniu 31 lipca 2013 r. przez inwestora Pana „według mojej pamięci w dniu montażu schodów stalowych zewnętrznych (od strony ulicy) otrzymałem telefon od Pana który poinformował mnie, że montujemy schody (nie pamięta dalszej części rozmowy) i przyjechała policja”. W dniu 5 sierpnia 2013 r. Pan uzupełnił swoje wyjaśnienia, stwierdzając, że „rzeczone schody po prawej stronie elewacji od strony ulicy były wykonane przez wykonawcę robót (...) i nadzorował je (...) i miały one charakter robót koniecznych zabezpieczających”.

PINB wskazał także, że zamocowanie przedmiotowych schodów do ściany budynku przy ul. w nie znalazło się w katalogu robót koniecznych zabezpieczających z dnia 26 lipca 2011 r. Pod wymienionym protokołem konieczności podpisał się inwestor – Pan kierownik budowy Pan projektant architektury – Pani i projektant konstrukcji Pan

Podsumowując PINB stwierdził, że wykonanie przedmiotowych schodów stalowych nie było objęte zakresem protokołu konieczności z dnia 26 lipca 2011 r. i ich wykonanie nie stanowiło robót zabezpieczających. W sytuacji wstrzymania robót budowlanych, za teren budowy i wykonanie koniecznych robót zabezpieczających odpowiedzialny jest kierownik budowy.

Przesłuchany w charakterze świadka Pan [imię] wskazał, że po uzyskaniu informacji o wstrzymaniu decyzji o pozwoleniu na budowę niezwłocznie zaprzestano prowadzenia robót, a drobne prace miały na celu uporządkowanie budowy. Natomiast konstrukcja schodów stalowych od ul. [ulica] była wykonana przed ostatnią fazą robót na budowie.

Pan [imię] utrzymuje, że nie nadzorował wykonania schodów stalowych od ulicy [ulica] po 27 czerwca 2011 r. Nadzorował jedynie wykonywanie robót zabezpieczających wskazanych w protokole konieczności.

Pan [imię] podczas wysłuchania strony w PINB w dniu 31 lipca i 5 sierpnia 2013 r. wskazał, że schody od strony ulicy [ulica] były wykonane przez wykonawcę robót (Pana [imię]) i nadzorował je Pan [imię].

Także świadek Pan [imię] zeznał, że konstrukcja schodów stalowych była wykonana przed ostatnią fazą robót na budowie.

Jeżeli więc kierownik budowy dokonał w dniu 19 lipca 2011 r. do dziennika budowy wpisu o zakończeniu robót budowlano-konstrukcyjnych w lokalach od ul. [ulica] i od ul. [ulica] to oznacza, że schody musiały być zamontowane przed tą datą, czyli przed ostatnią fazą robót na budowie według zeznań świadka, a nie jak wskazuje pełnomocnik Pana [imię] po tej dacie.

W związku z powyższym wskazuję, że wyjaśnienia Obwinionego, iż nie nadzorował montażu schodów należy uznać za niewiarygodne. Stoją one bowiem w sprzeczności z wyjaśnieniami złożonymi przez inwestora – Pana [imię], który potwierdził nadzorowanie ich montażu przez Obwinionego i wskazał, że były to roboty konieczne wykończeniowe. Fakt montażu schodów przed datą 19 lipca 2011 r. potwierdził także świadek – Pan [imię] wskazując, że konstrukcja schodów stalowych była wykonana przed ostatnią fazą robót na budowie. Skoro więc wszelkie roboty, w tym konieczne zabezpieczające, zakończono do dnia 19 lipca 2011 r., to montaż schodów musiał się odbyć także przed tą datą.

Odnosząc się bezpośrednio do zarzutów odwołania KSD PIIB wskazuje, co następuje:

W toku postępowania nie wykazano, aby Pan [imię] powziął wiadomość o wstrzymaniu wykonywania decyzji o pozwoleniu na budowę przed 27 czerwca 2011 r., przez co prowadził roboty budowlane ze świadomością ich wstrzymania. Zarzut odwołania w tym zakresie jest więc zasadny.

W uzasadnieniu decyzji OSD znajduje się stwierdzenia, że pomimo wstrzymania wykonania pozwolenia na budowę roboty były kontynuowane i w ich toku doszło do

uszkodzenia budynku w postaci pęknięcia ściany zewnętrznej równoległej do ul. [redacted] oraz jednej ze ścian działowych zewnętrznych. W dalszej jednak części uzasadnienia OSD wskazał, że nie istnieje adekwatny związek przyczynowy pomiędzy uszkodzeniami budynku, którego przebudową Obwiniony kierował a kontynuowaniem tych robót po dniu 30 maja 2011 r. Zarzut w tym zakresie jest więc chybiony. Poza tym jak wskazano brak jest dowodów na to, że kierownik budowy wiedział o wstrzymaniu pozwolenia na budowę przed dniem 27 czerwca 2011 r.

Zasadny jest zarzut dotyczący przyjęcia przez OSD, że wpisy w dzienniku budowy były niesystematyczne i niesolidne w sytuacji, kiedy kierownik budowy wpisywał do dziennika budowy wszelkie konieczne prace, a poza tym PINB podczas dokonywanych kontroli nie zgłaszał zastrzeżeń w tym zakresie, oraz zarzut dwukrotnego ukarania Obwinionego za ten sam czyn – tj. za brak umieszczenia tablicy informacyjnej - zarówno na podstawie art. 95 pkt 2 i art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego.

Decyzją nr 7/Z/13 z dnia 23 kwietnia 2013 r. OSD Małopolskiej OIIB uznał, że Pan [redacted] dopuścił się czynu określonego w art. 95 pkt 2 i 4 Prawa budowlanego i z tego tytułu wymierzył karę upomnienia.

W uzasadnieniu wskazano, że podstawą odpowiedzialności Obwinionego na podstawie art. 95 pkt 2 Prawa budowlanego jest fakt ukarania [redacted] mandatem karnym.

Natomiast odpowiedzialność na podstawie art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego wynika z braku umieszczenia na budowie tablicy informacyjnej oraz braku systematycznych wpisów w dzienniku budowy. W ocenie OSD poważne zastrzeżenia co do dbałości o systematyczność oraz solidność wpisów w dzienniku budowy budzą w szczególności wpisy z okresu po wstrzymaniu wykonania pozwolenia na budowę dokonane w oparciu o powołany przez Obwinionego brak jego wiedzy na temat wstrzymania wykonania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Jak wskazano powyżej odpowiedzialności z art. 95 pkt 2 Prawa budowlanego uległa przedawnieniu. Obwiniony nie może więc odpowiadać z tego tytułu, a tym bardziej za ten sam czyn (brak tablicy informacyjnej) z art. 95 pkt 4.

Jedynym czynem, za który odpowiada Pan [redacted] jest dopuszczenie przez niego do montażu schodów od ulicy [redacted] w sytuacji, kiedy posiadał wiedzę o wstrzymaniu wykonywania pozwolenia na budowę oraz gdy montaż schodów nie należał do robót objętych protokołem konieczności. Obwiniony odpowiada więc z art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego za niespełnienie obowiązku powstrzymania wykonywanych robót budowlanych (budowy schodów) w okresie wstrzymania wykonywania pozwolenia na budowę.

Na podstawie art. 138 § 1 i 2 K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji, gdy rozstrzygnięcie sprawy wymaga

uprzedniego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w całości lub w znacznej części. Przekazując sprawę organ ten może wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W związku z powyższym KSD PIIB w związku z wieloma trafnymi zarzutami wskazanymi w odwołaniu uchyla zaskarżoną decyzję w całości i orzeka co do istoty sprawy wskazując, że Pan odpowiada z art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego za niespełnienie obowiązku powstrzymania wykonywanych robót budowlanych (budowy schodów) w okresie wstrzymania wykonywania pozwolenia na budowę i z tego tytułu wymierzył karę upomnienia.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Barbara Twardosz-Michniewska – Przewodnicząca

Ryszard Skiba – Sprawozdawca

Stanisław Dołęgowski

Władysław Król

Zenon Panicz



Otrzymują:

1. Pełnomocnik Obwinionego
2. OROZ Małopolskiej OIIB
3. OSD Małopolskiej OIIB
4. KSD a/a.

POSTANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA Nr 1/14

z dnia 18.03.14r. jest prawomocne(a) od dnia 29.03.14r.