



Warszawa, dnia 2 września 2014 r.

SD/7532/14
L.dz. SD-0064-0005(18)/11
Sygn. akt KSD/10/11

Decyzja Nr 17/14

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 932 z późn. zm.) po rozpatrzeniu w dniu 2 września 2014 r. odwołania Pana _____ od decyzji Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr 1/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

uchyla decyzję OSD nr 1/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. w części wyznaczającej termin złożenia egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3 Prawa budowlanego i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy, wyznaczając termin złożenia egzaminu na dzień 31 grudnia 2014 r.

UZASADNIENIE

Pan _____ – technik budowany posiada uprawnienia budowlane z dnia 8 grudnia 1973 r. wydane przez Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Łodzi w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno-inżynierskiej do kierowania robotami budowlanymi obiektów budowlanych z wyłączeniem obiektów o skomplikowanej konstrukcji.

Pan _____ posiada także stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie - projektanta w specjalności architektonicznej z dnia 27 czerwca 1986 r. wydane przez Urząd Wojewódzki w Sieradzu.

Decyzja ta uprawniała do sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych i konstrukcyjno-budowlanych obiektów budowlanych z wyłączeniem konstrukcji fundamentów głębokich i trudniejszych rozwiązań statycznie niewyznaczalnych.

Wnioskiem z dnia 12 kwietnia 2010 r. OROZ ŁOIIB wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej Pana _____, któremu zarzucił, że pełniąc samodzielną funkcję techniczną w budownictwie projektanta a następnie kierownika budowy budynku mieszkalnego na działce nr _____ w miejscowości _____ kierował robotami budowlanymi w sposób niezgodny z projektem i pozwoleniem na budowę co wypełniło znamiona czynu określonego w art. 95 pkt 4 w zw. z art. 22 pkt 3 Prawa budowlanego.

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 17 listopada 2009 r. do OROZ wpłynęło pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wieluniu zawierające wniosek

o wszczęcie postępowania z zakresu odpowiedzialności zawodowej w stosunku do Pana _____ pełniącego funkcję projektanta a następnie kierownika budowy budynku mieszkalnego na działce nr _____ w miejscowości _____ PINB zarzucił Panu

istotne odstępstwo od pozwolenia na budowę w postaci zmiany kubatury budynku spowodowane zmianą wysokości ściany. Odstępstwo to zostało stwierdzone w trakcie kontroli dokonanej przez PINB na przedmiotowej budowie w dniu 10 listopada 2009 r. Kopia protokołu z kontroli wraz z kopią dziennika budowy została dołączona do wniosku PINB. OROZ wskazał, że Pan _____ naruszył dyspozycję przepisu art. 95 pkt 4 w związku z art. 22 pkt 3 Prawa budowlanego tj. kierował przedmiotową budowę w sposób niezgodny z projektem i pozwoleniem na budowę. Odstępstwa polegające na zmianie kubatury i wysokości budynku są odstępstwami istotnymi w rozumieniu art. 36a ust. 5 pkt 1 Prawa budowlanego i wymagają uzyskania nowej decyzji o pozwoleniu na budowę. OROZ wskazał również, że jest to już czwarta sprawa, w której obwinionym jest Pan _____. Przeprowadzone wcześniej postępowania zakończyły się trzema decyzjami o ukaraniu.

Decyzją nr 5/2010 z dnia 21 czerwca 2010 r. OSD ŁOIIB uznał Pana _____ za winnego popełnienia zarzucanego czynu (kierowanie robotami budowlanymi w sposób niezgodny z projektem i pozwoleniem na budowę) i za jego popełnienie orzekł karę upomnienia z jednoczesnym obowiązkiem złożenia w terminie do 31 grudnia 2010 r. egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3 Prawa budowlanego.

Pismem z dnia 20 lipca 2010 r. Pan _____ wniósł odwołanie od powyższej decyzji.

Decyzją nr 12/10 z dnia 7 października 2010 r. KSD PIIB uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Rozpatrując sprawę ponownie OSD ŁOIIB decyzją nr 1/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. uznał Pana _____ za winnego popełnienia zarzucanego czynu i za jego popełnienie orzekł karę zakazu wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie na okres 2 lat połączoną z obowiązkiem złożenia do dnia 31 grudnia 2011 r. egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3 Prawa budowlanego.

W uzasadnieniu wskazał, że Pan _____ pełnił funkcję projektanta budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce nr _____ w miejscowości _____. Po uzyskaniu przez inwestora – Pana _____ pozwolenia na budowę podjął się pełnienia funkcji kierownika budowy. Do przedmiotowej budowy został zarejestrowany dziennik budowy nr _____. Jak wynika z zapisów w dzienniku budowy Pan _____ aktywnie kierował pracami na budowie w okresie co najmniej od dnia 10 kwietnia 2006 r. kiedy odebrał wyznaczenie fundamentów przez geodetę. W okresie do dnia 7 czerwca 2008 r. jako kierownik budowy dokonał 21 wpisów do dziennika, w tym m.in. potwierdzając murowanie ścian kolankowych i szczytów od dnia 21 sierpnia 2006 r., wykonanie konstrukcji więźby dachowej w dniu 29 sierpnia 2006 r. oraz pokrycia dachu blachą w okresie od dnia 2 do 15 października 2006 r. W toku prac zmieniony został kąt nachylenia dachu jednospadowego.

W dniu 10 listopada 2009 r. PINB w Wieluniu przeprowadził kontrolę budowy, podczas której stwierdził istotne w rozumieniu art.36a ust. 5 pkt 1 Prawa budowlanego odstępstwo od projektu budowlanego polegające na zmianie charakterystycznego parametru – kubatury, spowodowanej zmianą wysokości ściany, będącą następstwem zmiany kąta nachylenia dachu. Zgodnie z projektem wysokość ściany w miejscu okapu powinna wynosić 4,98 a wynosi 4,32. Według OSD Pan _____ kierował budową w sposób niezgodny

z projektem dopuszczając do powstania istotnego odstąpienia od projektu polegającego na zmianie kubatury budynku.

OSD wskazał także, że Pan [] był wcześniej trzykrotnie karany z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie, co uzasadnia rodzaj nałożonej kary. Sąd wskazał, że decyzją z dnia 8 lutego 2010 r. Pan [] został ukarany upomnieniem z jednoczesnym obowiązkiem złożenia w terminie do 31 grudnia 2011 r. egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3 Prawa budowlanego.

Wskazano także, że w toku rozprawy Pan [] przyznał się do popełnienia błędu podczas pełnienia funkcji kierownika budowy. Podkreślił, że błąd nie był w żaden sposób związany z funkcją projektanta. Jednocześnie w toku rozprawy Obwiniony nie potrafił udzielić odpowiedzi dotyczącej skutków prawnych, do jakich prowadzi zmiana kubatury budynku, w szczególności konieczności kwalifikowania takiej zmiany jako istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego.

We wniesionym odwołaniu Pan [] wyraził niezadowolenie z wydanej decyzji. Wskazał, że nie wykonywał projektu niezgodnie z wiedzą techniczną.

W związku z rozpatrywaniem przez Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa odwołania Pana [] od decyzji Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr 1/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r., Przewodniczący KSD PIIB pismem z dnia 26 czerwca 2012 r. zlecił na podstawie art. 136 K.p.a. Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa przeprowadzenie dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów.

Uzupełnienie dowodów miało polegać na:

- 1) zwróceniu się do PINB w Wieluniu o przekazanie informacji, czy w związku z kontrolą dokonaną w dniu 10 listopada 2009 r. na inwestycji w [], gdzie inwestorem był Pan [] w związku z ustaleniem wystąpienia istotnych odstępstw podczas realizacji budowy od zatwierdzonego projektu budowlanego, co znalazło wyraz w protokole kontroli, organ nadzoru budowlanego wydał w sprawie jakiegokolwiek rozstrzygnięcia administracyjne,
- 2) wyjaśnieniu, czy do dnia dzisiejszego zostało wydane pozwolenie na użytkowanie powyższego budynku,
- 3) dokonaniu pomiarów budynku, w szczególności wysokości i kubatury. Przeprowadzenie ekspertyzy w tym zakresie powinno nastąpić wyłącznie po ustaleniu, że od czasu przeprowadzenia kontroli budynku w dniu 10 listopada 2009 r. nie dokonano zmian konstrukcyjnych budynku.

Pismem z dnia 17 czerwca 2014 r. Przewodniczący OSD ŁOIIB poinformował, że PINB w Wieluniu postanowieniem nr 220/09 z dnia 24 listopada 2009 r. wstrzymał prowadzenie robót budowlanych, a następnie decyzją nr 243/09 z dnia 7 grudnia 2009 r. nakazał sporządzenie projektu zamiennego przedmiotowej budowy i przedłożenie go organowi w terminie do dnia 31 stycznia 2010 r. Mając na uwadze stwierdzone w toku kontroli budowy przeprowadzonej w dniu 10 listopada 2009 r. istotne odstępstwa od projektu architektoniczno-budowlanego, polegające na zmianie charakterystycznego parametru – kubatury, spowodowanej zmianą wysokości ściany, będącej z kolei następstwem zmiany kąta nachylenia dachu (zgodnie z projektem wysokość ściany w miejscu okapu powinna wynosić

4,98 m a faktycznie wynosiła 4,32 m) PINB w Wieluniu decyzją nr 3/10 z dnia 5 stycznia 2010 r. uchylił decyzję Starosty Wieluńskiego nr 622/05 z dnia 13 września 2005 r. o udzieleniu pozwolenia na budowę przedmiotowego budynku mieszkalnego. W związku z niewykonaniem przez inwestora obowiązku określonego w decyzji nr 243/09 z dnia 7 grudnia 2009 r. organ nadzoru budowlanego decyzją nr 69/2010 z dnia 26 kwietnia 2010 r. nakazał zaniechanie robót budowlanych prowadzonych przy rozbudowie tego budynku.

Przewodniczący OSD ŁOIIB poinformował także, że nie została wydana decyzja o pozwoleniu na użytkowanie ani jakakolwiek decyzja zamienna. Wskazał także, że wykonanie dodatkowych pomiarów budynku, w szczególności wysokości i kubatury nie było możliwe w zleconym postępowaniu wyjaśniającym.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
- 2) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 932),
- 3) Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z nadesłanych przez OSD rozstrzygnięć administracyjnych wynika, że inwestor nie opracował projektu budowlanego zamiennego. Starosta Wieluński decyzją nr 3/10 z dnia 5 stycznia 2010 r. uchylił decyzję własną o udzieleniu pozwolenia na budowę (organem uchylającym decyzję własną był Starosta, a nie jak wskazał Przewodniczący OSD ŁOIIB w piśmie z dnia 17 czerwca 2014 r. – PINB w Wieluniu). Ostatecznie decyzją nr 69/2010 z dnia 26 kwietnia 2010 r. PINB w Wieluniu nakazał inwestorowi zaniechanie robót budowlanych prowadzonych przy rozbudowie budynku mieszkalnego na działce nr w . Budynek nie został także oddany do użytkowania.

Powyższe wskazuje, że budowa nie została formalnie zakończona, uchylono ponadto prawną podstawę jej prowadzenia – decyzję o pozwoleniu na budowę.

W sprawie nie doszło więc do przedawnienia z art. 100 Prawa budowlanego, nie upłynął bowiem 3 letni termin od dnia zakończenia robót budowlanych albo zawiadomienia o zakończeniu budowy lub wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego.

Pan pełnił obowiązki kierownika budowy budynku mieszkalnego na działce nr ; w miejscowości . W dzienniku budowy nr znajduje się jego oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy. Od 10 kwietnia 2005 r. do 7 czerwca 2008 r. znajduje się 21 wpisów Pana do dziennika budowy jako kierownika budowy.

W dniu 21 sierpnia 2006 r. kierownik budowy dokonał wpisu – „Przystąpiono do murowania ścian kolankowych i szczytów”, w dniu 29 sierpnia 2006 r. – „Przystąpiono do zakładania konstrukcji więźby dachu”, w dniu 25 września 2006 r. – „Przystąpiono do

„wymurowania komina na strychu i ponad dachem”, w dniu 2 października 2006 r. – „Przystąpiono do pokrycia dachu blachą”, w dniu 15 października 2006 r. – „Odebrałem pokrycie dachu blachą”.

Powyższe wpisy jednoznacznie wskazują, że Pan _____ kierował budową w czasie, kiedy doszło do zmiany kąta nachylenia dachu, a co za tym idzie zmiany kubatury budynku. Wyjaśnienia Obwinionego w piśmie (bez daty - przed planowaną na 11 marca 2011 r. rozprawą) jakoby pełnił obowiązki projektanta a nie kierownika budowy są więc niewiarygodne i sprzeczne z powyższymi wpisami do dziennika budowy.

Poza tym w dniu 10 listopada 2009 r. PINB w Wieluniu przeprowadził kontrolę budowy, podczas której stwierdził istotne w rozumieniu art.36a ust. 5 pkt 1 Prawa budowlanego odstępianie od projektu budowlanego polegające na zmianie charakterystycznego parametru – kubatury, spowodowanej zmianą wysokości ściany, będącą następstwem zmiany kąta nachylenia dachu.

Na rozprawie w dniu 1 kwietnia 2011 r. Pan _____ przyznał, że konstrukcja dachu została wykonana niezgodnie z dokumentacją – został obniżony płatów, tym samym obniżony został cały budynek. Wskazał, że nie został o tym poinformowany przez inwestora, nie mierzył dachu, zmianę dostrzegł dopiero po wykonaniu dachu.

Według art. 22 pkt 3 Prawa budowlanego do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy.

Przedstawione ustalenie jednoznacznie wskazują, że Pan _____ jako kierownik budowy dopuścił do istotnego odstępstwa wykonanych robót co oznacza, że kierował budową w sposób niezgodny z projektem i pozwoleniem na budowę.

Według art. 96 ust. 1-4 Prawa budowlanego popełnienie czynów powodujących odpowiedzialność zawodową w budownictwie jest zagrożone następującymi karami:

- 1) upomnieniem;
- 2) upomnieniem z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia, w wyznaczonym terminie, egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3;
- 3) zakazem wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, na okres od roku do 5 lat, połączonym z obowiązkiem złożenia, w wyznaczonym terminie, egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3.

2. Przy nakładaniu kary należy uwzględnić dotychczasową karalność z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie.

3. O zakazie wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie orzeka się w przypadku znacznego społecznego niebezpieczeństwa czynu.

4. Zakaz wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie może być orzeczony również w stosunku do osoby, która:

- 1) pomimo dwukrotnego upomnienia ponownie dopuściła się czynu, powodującego odpowiedzialność zawodową;
- 2) uchyla się od złożenia nakazanego egzaminu.

Pan _____ został wcześniej ukarany:

- karą upomnienia na podstawie decyzji nr 2/2009 z dnia 26 marca 2009 r.
- karą upomnienia na podstawie decyzji nr 7/2009 z dnia 22 lipca 2009 r.

- karą upomnienia z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia w terminie do dnia 31 grudnia 2011 r. egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3 Prawa budowlanego, na podstawie decyzji nr 1/2010 r.

OSD posiadał więc podstawy prawne i faktyczne do nałożenia kary zakazu wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie wraz z obowiązkiem złożenia w wyznaczonym terminie egzaminu. Przed orzeczeniem tej kary Pan został już bowiem ukarany trzykrotnie.

Na podstawie art. 138 organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W związku z upływem wcześniej wyznaczonego terminu na złożenie egzaminu, KSD PIIB uchyla decyzję OSD nr 1/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. w części wyznaczającej termin złożenia egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3 Prawa budowlanego i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy, wyznaczając termin złożenia egzaminu na dzień 31 grudnia 2014 r.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Andrzej Tabor – Przewodniczący

Ryszard Feliks Kruszewski – Sprawozdawca

Józef Szostak

Marian Zdunek

Andrzej Leniak

Otrzymują:

1. Pan
2. OSD Łódzkiej OIIB
3. OROZ Łódzkiej OIIB
4. KSD a/a



STANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA N.C. 17/14

z dnia 02.09.14 jest prawomocne(a) od dnia 09.10.14 v.