



P O L S K A
I Z B A
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

SD/5399/14

L.dz. SD-0064-0008(3)/14

Sygn. akt KSD/09/14

Warszawa, dnia 13 czerwca 2014 r.

Decyzja Nr 13/14

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.) po rozpatrzeniu w dniu 13 czerwca 2014r. odwołania Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 8 kwietnia 2014 r. od decyzji Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr 1/14 z dnia 24 marca 2014 r., Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pan _____ posiada stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie konstrukcji budowlanych.

Decyzja z dnia 25 lutego 1983 r. uprawniała do:

- 1) sporządzania projektów w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych budynków oraz innych budowli, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i melioracji wodnych,
- 2) sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych:
 - budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów typowych i powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków,
 - budowli nie będących budynkami,
- 3) w budownictwie osób fizycznych – do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego obiektów budowlanych.

Pismem z dnia 29 października 2013 r. Prezes Zarządu _____ Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. złożył skargę na Pana _____, który na podstawie umowy z dnia 7 listopada 2012 r. zobowiązał się do wykonania projektu podziału lokalu mieszkalnego nr 3 z wykorzystaniem części korytarza w budynku przy ul.

w na dwa lokale mieszkalne spełniające wymogi samodzielności lokalu.

Wskazał dalej, że w dniu 20 lutego 2013 r. wezwał projektanta do usunięcia braków i wad stwierdzonych w projekcie. W dniu 12 marca 2013 r. otrzymał korespondencję z opracowaniem projektowym, która również zawierała braki. Ponownie w dniu 5 czerwca 2013 r. wezwano projektanta do usunięcia braków w projekcie. Pan w piśmie z dnia 18 czerwca 2013 r. przesłał ponownie elementy dokumentacji, którą po dokładnej analizie ponownie „zausterkował” w piśmie z dnia 9 lipca 2013. Z uwagi na brak reakcji ze strony projektanta w dniach 3 i 23 września 2013 r. ponownie wezwano Pana do usunięcia wad projektu. Kolejny wyznaczony termin nie został dotrzymany.

W piśmie z dnia 5 grudnia 2013 r. skierowanym do DOIIB Pan złożył wyjaśnienia. Wskazał, że w dniu 14 stycznia 2013 r. przedstawił Zamawiającemu projekt. W dniu 21 lutego 2012 r. dokonano w ekspertyzy dostarczonej dokumentacji wskazując na jej błędy. Po dwukrotnym uzupełnieniu projektu pismem z dnia 9 lipca 2013 r. otrzymał kolejny zestaw błędów. Wskazał, że ich zasadności nie kwestionuje. Nie mógł zareagować na błędy w odpowiednim czasie, ponieważ miał zobowiązania wobec osób trzecich. Zobowiązał się do wykonania projektu zamiennego (wraz z kosztorysem) w terminie do dnia 24 grudnia 2013 r.

Przesłuchany przez OROZ w charakterze strony w dniu 16 grudnia 2013 r. przyznał się do popełnionych błędów i podtrzymał swoje wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 5 grudnia 2013 r.

Przesłuchany w tym samym dniu w charakterze świadka Pan podtrzymał swoją skargę. Wskazał jednak, że jeżeli Pan faktycznie poprawi wykazane błędy w wyznaczonym terminie i opracowanie będzie kompletne to spółka nie będzie miała do niego żadnych roszczeń.

Pismem z dnia 13 stycznia 2014 r. uzupełnionym w dniu 3 lutego 2014 r. OROZ Dolnośląskiej OIIB wniósł do OSD Dolnośląskiej OIIB o ukaranie Pana któremu zarzucił, że wykonując samodzielną funkcję techniczną w budownictwie – projektanta przebudowy kondygnacji w budynku mieszkalnym przy ul. w nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego oraz niedbale wykonywał swoje obowiązki.

Wskazał, że autor projektu pomiął w sporządzonej dokumentacji takie elementy jak przewód kominowy i wentylację grawitacyjną. Poza tym zaprojektował kocioł gazowy z otwartą komorą spalania przy kubaturze pomieszczenia poniżej 8 m³. Zgodnie z deklaracją Pan wykonał projekt zamienny w terminie do dnia 24 grudnia 2013 r. Jednak poprawienie błędów w wyznaczonym terminie nie zwalnia go od odpowiedzialności za wcześniejsze uchybienia.

Decyzją nr 1/2014 z dnia 24 marca 2014 r. OSD DOIIB umorzył postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie wobec Pana

W uzasadnieniu wskazał, że Pan w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawarł z umowę o wykonanie dokumentacji projektowej podziału lokalu mieszkalnego z wykorzystaniem części korytarza na dwie samodzielne jednostki mieszkalne. Projekt budowlany obejmował branżę budowlaną i instalacyjną, w tym wodno-kanalizacyjną, gazową, grzewczą, i elektryczną. Pracami projektowymi kierował Pan który projektował branżę konstrukcyjną, Pan projektował branżę architektoniczną i instalacje sanitarne, a Pan branżę instalacji elektrycznej.

Zamawiający pismami z dnia 20 lutego, 5 czerwca i 9 lipca 2013 r. wzywał projektanta do

usunięcia błędów w przekazanej dokumentacji projektowej.

W piśmie z dnia 20 lutego 2013 r. Zamawiający wykazał wady i braki polegające głównie na zaprojektowaniu kotła gazowego z otwartą komorą spalania przy kubaturze pomieszczenia mniejszej niż 8 m³, braku na rysunkach usytuowania nowoprojektowanych przewodów kominowych, spalinowych i wentylacyjnych, braku ilości i parametrów przewodów kominowych, braku opinii kominiarskiej i braku wentylacji grawitacyjnej w łazienkach.

W piśmie z dnia 5 czerwca 2013 r. Zamawiający wezwał projektanta do usunięcia wad projektowych dotyczących wadliwych rozwiązań w zakresie parametrów pomieszczeń, otworów drzwiowych sanitariatów oraz zwrócił uwagę na przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

W piśmie z dnia 9 lipca 2013 r. Zamawiający zgłosił zastrzeżenia do geometrii kuchni w mieszkaniu wielopokojowym oraz długości przewodu spalinowego z kotła do komina.

Według OSD Pan _____ wykonał opracowanie z branży konstrukcyjnej stosownie do posiadanych uprawnień budowlanych i zapewnił w opracowaniu projektu udział osób posiadających uprawnienia budowlane w odpowiednich specjalnościach tj. architektury i instalacji.

Część architektoniczną i instalacje wodno-kanalizacyjne, gazowe i grzewcze wykonał Pan _____ natomiast instalacje elektryczne Pan _____.

W ocenie OSD wady polegające na zaprojektowaniu pomieszczeń o nieprawidłowych parametrach (pisma z 5 czerwca i 9 lipca 2013 r.) mają związek z projektowaniem w branży architektonicznej. Pozostałe wady dotyczą instalacji gazowej i centralnego ogrzewania.

Projektowanie architektoniczne w przypadku przebudowy lokalu mieszkalnego obejmowało podział przestrzeni objętej projektem, rozmieszczenie pomieszczeń w tej przestrzeni, ustalenie ich parametrów i funkcji zapewniających bezpieczne i optymalne użytkowanie.

Zawarte w projekcie budowlanym rozwiązania dotyczące przewodów kominowych, wentylacji grawitacyjnej, przebiegu instalacji grzewczej oraz rodzaju i usytuowania urządzeń grzewczych należą do części instalacyjnej projektu.

Jeżeli zatem Pan _____ nie projektował wadliwych rozwiązań, to nie może ponosić z tego tytułu odpowiedzialności zawodowej.

Odnosnie zarzutu nie uzyskania wymaganych opinii, uzgodnień i sprawdzeń (art. 20 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego) OSD wskazał, że OROZ nie sprecyzował o jakie opinie, uzgodnienia i sprawdzenia chodzi. Zamawiający w jednym z pism wskazuje na brak opinii kominiarskiej, podczas gdy opinia ta w rzeczywistości była, ale negatywna. Poza tym opinia kominiarska dotyczyła części projektu w zakresie instalacji i urządzeń sanitarnych, która opracował projektant instalacji sanitarnych.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2014 r. OROZ wniósł odwołanie od wydanej decyzji. Wskazał, że Pan _____ na podstawie umowy cywilnoprawnej podjął się wykonania projektu wielobranżowego, stworzył zespół projektowy i był koordynatorem projektu. Autor konstrukcji „naruszając istniejącą konstrukcję, w tym instalacje sanitarne i elektryczne powiązane z tą konstrukcją miał obowiązek przeprojektować te instalacje.” Według OROZ Pan _____ powinien zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego zapewnić wzajemne skoordynowanie

techniczne wykonanych przez projektantów innych specjalności opracowań projektowych. Stwierdził także, że kominy w tym wentylacyjne to część konstrukcji budynku, za które współodpowiedzialny jest projektant koordynator. Istnienie negatywnej opinii kominiarskiej OROZ uznał za brak opinii.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje.

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
- 2) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 932),
- 3) Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

Według art. 20 ust. 1 pkt 1 i 1a oraz ust. 2 Prawa budowlanego do podstawowych obowiązków projektanta należy:

- 1) opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z ustaleniami określonymi w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 238), lub w pozwoleniu, o którym mowa w art. 23 i 23a ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 934 i 1014), wymaganiami ustawy, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej;
- 1a) zapewnienie, w razie potrzeby, udziału w opracowaniu projektu osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności oraz wzajemne skoordynowanie techniczne wykonanych przez te osoby opracowań projektowych, zapewniające uwzględnienie zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w procesie budowy, z uwzględnieniem specyfiki projektowanego obiektu budowlanego;
- 2) uzyskanie wymaganych opinii, uzgodnień i sprawdzeń rozwiązań projektowych w zakresie wynikającym z przepisów.

Pan _____ podjął się wykonania projektu przebudowy kondygnacji w budynku mieszkalnym przy ul. _____ w _____ Z racji posiadanych uprawnień projektowych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie konstrukcji budowlanych nie mógł samodzielnie wykonać zamówionego projektu, zapewnił więc w jego sporządzaniu udział osób dysponujących odpowiednimi uprawnieniami.

Architekturę i instalacje sanitarne projektował Pan _____ posiadający uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej z dnia 20 kwietnia 1972 r., które uprawniały do:

- sporządzania projektów budowlanych architektonicznych wszelkich obiektów budowlanych, projektów budowlanych konstrukcyjnych z wyjątkiem projektów budowlanych o skomplikowanej konstrukcji, projektów instalacji i urządzeń sanitarnych z wyjątkiem skomplikowanych instalacji i urządzeń sanitarnych,

- kierowania robotami budowlanymi na budowie obiektów budowlanych z wyjątkiem robót przy obiektach o skomplikowanej konstrukcji, przy skomplikowanych instalacjach i urządzeniach sanitarnych oraz urządzeniach i instalacjach elektrycznych.

Instalacje elektryczne projektował Pan posiadający uprawnienia budowlane z dnia 15 grudnia 2008 r. do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Nie ulega także wątpliwości, co przyznała strona, że projekt posiadał wady.

Według OROZ Pan zapewnił w opracowaniu projektu udział projektantów innych branż, nie wypełnił jednak wskazanego w art. 20 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego obowiązku wzajemnego skoordynowania technicznego wykonanych przez te osoby opracowań projektowych, zapewniającego uwzględnienie zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w procesie budowy, z uwzględnieniem specyfiki projektowanego obiektu budowlanego.

OROZ we wniesionym odwołaniu nazywa Pana projektantem koordynatorem.

Należy wskazać, że Prawo budowlane nie zna takiego pojęcia. Przepis art. 20 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego adresowany jest do wszystkich projektantów pracujących nad danym projektem. Żaden z projektantów nie odpowiada za błędy drugiego. Nie posiadając uprawnień w danej specjalności nawet nie może kontrolować jego prac. Każdy ze współprojektantów odpowiada we własnym zakresie za własne działania lub zaniechania. Jeżeli więc, jak wykazano w toku postępowania, zarzuty dotyczące błędów nie dotyczyły zakresu prac, które wykonywał Pan nie może on odpowiadać z tytułu błędów dotyczących architektury lub sieci.

Oczywiście Pan może ponosić odpowiedzialność z tytułu nienależytego wykonania umowy cywilnoprawnej dotyczącej wykonania projektu. Będzie to jednak jego odpowiedzialność cywilna, możliwa do egzekwowania przed sądem powszechnym.

Nie ma także racji OROZ, że rolą konstruktora jako projektanta głównego była koordynacja techniczna wykonanych projektów w rozumieniu art. 20 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego.

Według tego przepisu do podstawowych obowiązków projektanta należy zapewnienie, w razie potrzeby, udziału w opracowaniu projektu osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności oraz wzajemne skoordynowanie techniczne wykonanych przez te osoby opracowań projektowych, zapewniające uwzględnienie zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w procesie budowy, z uwzględnieniem specyfiki projektowanego obiektu budowlanego.

Przepis ten nie dotyczy takiej koordynacji jak wskazał OROZ, że „konstruktor naruszając istniejącą konstrukcję, w tym instalacje sanitarne i elektryczne powiązane z tą konstrukcją, miał obowiązek przeprojektować te instalacje”.

Według art. 20 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego celem koordynacji technicznej jest zapewnienie zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w procesie budowy. Koordynacja odnosi się więc do procesu budowy. Chodzi głównie o kolejność działań, aby najpierw wykonywać roboty zanikające, najpierw kłaść instalacje a później tynki, i aby kolejność tych robót zapewniała bezpieczeństwo.

Z uwagi na to, że każdy projektant odpowiada autonomicznie za swoje działania, wynika również, że opinie i uzgodnienia powinien wykonywać ten, w zakresie którego prac projektowych wynika konieczność uzyskania tych opinii lub uzgodnień. Uzyskanie opinii kominiarskiej dotyczyło

przewodów kominowych, a więc odnosiło się do obszaru za który odpowiadał projektant instalacji sanitarnych.

Reasumując należy wskazać, że przepisy prawa budowlanego nie posługują się pojęciem koordynatora projektu. Jeżeli nad danym projektem pracuje kilku projektantów, każdy z nich odpowiada za swoją branżę. W przedmiotowej sprawie Pan _____ może ponosić jedynie odpowiedzialność z tytułu nienależytego wykonania umowy o dzieło – projektu przebudowy kondygnacji w budynku mieszkalnym przy ul. _____ w _____

Według art. 138 § 1 i 2 K.p.a. Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Z uwagi na trafność rozstrzygnięcia OSD KSD PIIB na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 K.p.a. utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Zenon Panicz – Przewodniczący

Ryszard Skiba – Sprawozdawca

Stanisław Dołęgowski

Roman Lulis

Dorota Przybyła



Otrzymują:

1. Pan _____
2. OROZ Dolnośląskiej OIIB
3. OSD Dolnośląskiej OIIB
4. KSD a/a.

POSTANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA Nr 13/14
z dnia 13.06.14r. jest prawomocne(a) od dnia 24.07.14r.