



Warszawa, dnia 18 marca 2013 r.

SD/2688/13  
L.dz. SD-0064-0023(10)/12  
Sygn. akt KSD/31/12

## Decyzja Nr 9/13

### Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.) po rozpatrzeniu w dniu 18 marca 2013r. odwołania Pana \_\_\_\_\_ od decyzji Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nr 9/Z/12 z dnia 24 października 2012 r., Krajowy Sąd Dyscyplinarny Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

**uchyla**  
**zaskarżoną decyzję w części dotyczącej wymiaru kary**  
**i orzeka co do istoty sprawy w tym zakresie karę upomnienia**

### UZASADNIENIE

Pan \_\_\_\_\_, technik budowlany, posiada stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Decyzja z dnia 26 stycznia 1988 r. upoważniała do:

- 1) kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych,
- 2) sporządzania w budownictwie osób fizycznych projektów w zakresie rozwiązań architektonicznych:
  - budynków inwentarskich i gospodarczych, adaptacji projektów typowych i powtarzalnych innych budynków oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków,
  - budowli nie będących budynkami.

Pismem z dnia 29 września 2011 r. Pan ..... poinformował Małopolską OIIB o nierzetelnym wykonywaniu obowiązków przez Pana ....., który na podstawie zawartej umowy wykonywał przebudowę i rozbudowę jego domu w ..... pełniąc jednocześnie obowiązki wykonawcy i funkcję kierownika budowy.

Inwestor zarzucił m.in.:

- brak zabezpieczenie placu budowy, nieprzestrzeganie zasad BHP,
- wprowadzenie w błąd co do rozbiórki domu, pomimo że projekt zakładał przebudowę i rozbudowę.
- niedbałe i nieterminowe wykonywania prac,
- nierzetelność w stosunku do zatrudnianych pracowników i podwykonawców,
- opuszczenie budowy bez jakichkolwiek wyjaśnień,
- przewłaszczenie dziennika budowy.

W piśmie z dnia 6 grudnia 2011 r. PINB dla powiatu krakowskiego-ziemskiego w Krakowie poinformował OROZ MOIIB, że nie było i nie jest prowadzone jakiegokolwiek postępowanie administracyjne związane z przedmiotową budową.

W piśmie z dnia 18 grudnia 2011 r. Pan ..... poinformował Rzecznika, że w przedmiotowym budynku stwierdził bardzo zły stan istniejących fundamentów. Powiadomił o tym inwestora i inspektora nadzoru inwestorskiego. Efektem tego była decyzja o wyburzeniu dotychczasowych i wylaniu nowych fundamentów. Nie została z tego tytułu zwiększona jego należność, a cała substancja znacznie zyskała na stabilności, bezpieczeństwie a przede wszystkim na jakości. Inwestor miał dokonać wszelkich formalności w celu dalszego prowadzenie robót i po jakimś czasie dostarczył rysunki zamienne. Przerwanie prac nastąpiło po kilkukrotnym wezwaniu o zapłatę za roboty dodatkowe. Pan ..... nie zrezygnował z funkcji kierownika budowy.

Pismem z dnia 7 marca 2012 r. OROZ Małopolskiej OIIB wniósł do OSD o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana ..... zarzucając mu, że spełniał niedbale a w okresie późniejszym nie spełniał w ogóle powierzonych mu obowiązków kierownika budowy.

W uzasadnieniu wskazał, że Pan ..... pełnił funkcję kierownika budowy inwestycji: „Zmiana zadania na budynku mieszkalnym jednorodzinny nr 4, przebudowa i nadbudowa o poddasze z pomieszczeniami mieszkalnymi wraz z dobudową garażu w poziomie piwnic od strony południowej z płaskim stropodachem w formie tarasu zewnętrznego wraz z rozbudowa wewnętrznych instalacji (woda, kanalizacja sanitarna, ogrzewanie, gaz, energia elektryczna) na dz. nr ..... w m. .... gmina .....”.

Budowa była prowadzona na podstawie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę nr ..... wydanej w dniu 6 stycznia 2010 r. przez Starostę Krakowskiego. Pan ..... wypełniał swoją funkcję na podstawie umowy o dzieło zawartej z panem .....

W ocenie OROZ zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że Pan ..... mógł dopuścić się czynu, o którym mowa w art. 95 pkt 4 prawa budowlanego. Niewątpliwie doszło bowiem do rozbiórki budynku wraz z fundamentami pomimo, że nie

było to przewidziane w projekcie budowlanym. Bezspornie także roboty budowlane się przedłużały z uwagi na przestoje w pracach ekip budowlanych. Pracownicy nie przestrzegali podstawowych zasad BHP (nie nosili kasków ochronnych). Kierownik budowy nie udostępnił inwestorowi dziennika budowy.

W ocenie OROZ zaistniały spór miał przede wszystkim podłoże finansowe (rozliczenie dodatkowych robót budowlanych) co wykracza poza kompetencje Rzecznika. OROZ nie oceniał także jakości wykonanych robót, ponieważ prace są w toku a Pan jest nadal kierownikiem budowy.

W dniu 6 września 2012 r. odbyła się rozprawa przed OSD MOIIB. Pan zeznał, że w wyniku jego działań została poprawiona substancja budynku, gdyż istniejące fundamenty były spękane i ich dalsza modernizacja i rozbudowa na istniejących fundamentach i ścianach budziła zastrzeżenia. Zmiana ta została uzgodniona ustnie pomiędzy kierownikiem budowy, inspektorem nadzoru i inwestorem.

Oprócz powyższego inwestor zlecił wykonanie dodatkowych prac w postaci drenażu wokół budynku i drogi dojazdowej. Po wykonaniu 70 % tych prac Pan nie otrzymał wynagrodzenia pomimo upomnień. Z chwilą śmierci podwykonawcy zaginął dziennik budowy, w którym znajdowało się zobowiązanie dla inwestora do wykonania projektu zamiennego i dokonania legalizacji zmian.

Decyzją nr 9/Z/12 z dnia 24 października 2012 r. OSD Małopolskiej OIIB uznał Pana winnym popełnienia zarzucanych czynów i wymierzył karę upomnienia z jednoczesnym obowiązkiem złożenia w terminie roku od dnia uzyskania przez decyzje waloru ostatecznej egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3 Prawa budowlanego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pan pełnił funkcję kierownika budowy inwestycji: „Zmiana zadania na budynku mieszkalnym jednorodzinny nr 4, przebudowa i nadbudowa o poddasze z pomieszczeniami mieszkalnymi wraz z dobudowa garażu w poziomie piwnic od strony południowej z płaskim stropodachem w formie tarasu zewnętrznego wraz z rozbudowa wewnętrznych instalacji (woda, kanalizacja sanitarna, ogrzewanie, gaz, energia elektryczna) na dz. nr w m. gmina”.

W trakcie realizacji tej inwestycji, na wyraźną sugestię Obwinionego doszło do rozbiórki istniejącego budynku, który zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym miał być przebudowany i nadbudowany. Obwiniony zapewnił przy tym inwestora, że nie zachodzi konieczność uzyskania projektu zamiennego, a rozbiórka może być prowadzona w ramach uzyskanego pozwolenia na budowę.

W trakcie inwestycji zaginął także dziennik budowy. Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowdrzy w Krakowie, Wydział IX Karny prowadzi postępowanie skierowane przeciwko Obwinionemu, któremu postawiono zarzut przywłaszczenia oraz ukrycia dziennika budowy.

Firma Obwinionego, która była generalnym wykonawcą w trakcie realizacji inwestycji opuściła teren budowy. Inwestor po bezskutecznym wezwaniu obwinionego kontynuował roboty zlecając je innej firmie. Obwiniony nie zrzekł się funkcji kierownika budowy.

W ocenie OSD w trakcie realizacji budowy doszło do istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego rozumieniu art. 36a Prawa budowlanego. Doszło bowiem do wykonania całkowitej (łącznie z fundamentami) rozbiórki budynku mieszkalnego. Zatwierdzony projekt budowlany obejmował natomiast przebudowę i nadbudowę oraz dobudowę garażu w poziomie piwnic. Projekt budowlany nie obejmował robót budowlanych w zakresie rozbiórki całego budynku mieszkalnego. Obwiniony nie dokonał także wstrzymania robót budowlanych, w momencie, kiedy stwierdził, że najlepszym rozwiązaniem będzie dokonanie rozbiórki fundamentów i ponowne ich wykonanie. Inwestor nie występował o uzyskanie decyzji o rozbiórce budynku na działce nr

Według przepisów prawa budowlanego to kierownik budowy odpowiada za realizację budowy zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym. Dokonanie rozbiórki bez odpowiedniej decyzji zezwalającej na rozbiórkę stanowi niedbałe wykonywanie obowiązków kierownika budowy.

W ocenie OSD za zaginięcie dziennika budowy odpowiada kierownik budowy.

W ocenie Sądu kara upomnienia z jednoczesnym obowiązkiem złożenia egzaminu jest adekwatna do stopnia winy i rozmiaru zaniechań Obwinionego.

Obwiniony dopuścił się bowiem naruszenia kilku z podstawowych, ustawowych obowiązków kierownika budowy. Na skutek jego niedbalstwa doszło do zaginięcia dziennika budowy oraz do wykonania robót rozbiórkowych bez stosownego uzyskania pozwolenia na rozbiórkę.

Od wydanej decyzji odwołanie wniósł Pan . Przyznał, że jego działanie na pewno nie było zgodne z prawem budowlanym, jednak ani projektant ani inspektor nadzoru nie domagali się przerwania robót. Projekt zakładał wyburzenie i rozbiórkę w 70 % co mogło zagrazać nawet bezpieczeństwu. Skutek działań Obwinionego jest taki, że inwestor ma wybudowany od podstaw nowy dom (a nie stary na wątpliwych fundamentach) bez dodatkowych załatwień, kosztów i straty czasu.

Rozpatrując wniesione odwołanie KSD PIIB stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

- 1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.);
- 2) ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001, Nr 5, poz.42 z późn. zm.);
- 3) Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 27 grudnia 2012 r. Przewodniczący KSD PIIB wystąpił do Starosty Krakowskiego o przekazanie kopii projektu budowlanego „Zmiany zadaszania na budynku mieszkalnym jednorodzinny nr 4, przebudowa i nadbudowa o poddasze z pomieszczeniami mieszkalnymi wraz z dobudową garażu w poziomie piwnic od strony południowej z płaskim stropodachem w formie tarasu zewnętrznego wraz z rozbudowa wewnętrznych instalacji (woda, kanalizacja sanitarna, ogrzewanie, gaz, energia elektryczna) na dz. nr w m. gmina ”, na podstawie którego została wydane pozwolenia na budowę

Także pismem z tego samego dnia Przewodniczący KSD PIIB wystąpił do Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie Wydział IX Karny o przesłanie do KSD PIIB skierowanego do sądu aktu oskarżenia w sprawie Pana  
oraz innych wytworzonych w sprawie dokumentów.

W pkt 1.1 przesłanego projektu budowlanego zawarto charakterystykę stanu istniejącego budynku. Objęty pracami projektowymi budynek mieszkalny jest obiektem parterowym, częściowo podpiwniczonym, przykrytym stropodachem płaskim. Wejście od południa, poprzedzone pięcioma stopniami oraz tarasem zewnętrznym biegnącym przez całą szerokość budynku od strony południowej, prowadzi do mieszkania składającego się z czterech pokoi, kuchni, spiżarki, łazienki oraz osobnego wc. Poziom piwnic, dostępny z zewnątrz od strony zachodniej, tworzy przestrzeń pomocniczą. Do głównej bryły budynku przylega od północno-zachodu wiata wybudowana w konstrukcji drewnianej.

Prace projektowe objęły swym opracowaniem poziom poddasza (budowa zadaszania z przebudową, nadbudową poddasza na cele mieszkalne) poziom przyziemia (przebudowa polegająca na zmianie układu funkcjonalnego z budową schodów wewnętrznych na poddasze i do piwnic), poziomu piwnic (budowa piwnic pod częścią istniejącą budynku oraz dobudowa garażu i pomieszczeń pomocniczych od strony południowej). Na poziomie poddasza zaprojektowano przestrzeń otwartą z komunikacją z przeznaczeniem na bibliotekę domową, trzy pokoje oraz łazienkę (...). **Układ funkcjonalny poziomu przyziemia przeprojektowano w oparciu o istniejący układ ścian konstrukcyjnych wewnętrznych i zewnętrznych a także zachowano strop prefabrykowany nad przyziemem.** Przebudowano wejście do budynku obudowując je szkłem.

Projekt zawiera także ekspertyzę konstrukcyjną istniejącego budynku. We wnioskach końcowych ekspertyzy stwierdzono, że dobudowa-nadbudowa oraz zmiana dachu jest możliwa pod warunkiem wykonania następujących robót budowlanych:

- podbicia istniejących ław fundamentowych oraz wyburzenia istniejącego tarasu,
- wykonania nowych ław pod ściany dobudowy,
- wykonania murów nośnych oraz stropów żelbetowych nad piwnicą i tarasem zewnętrznym,
- wykonania nadbudowy i kominów,
- wykonania nowej więźby dachowej łącznie ze ściankami działowymi i ociepleniem,
- wykonania pozostałych robót budowlanych wykończeniowych,
- wykonania oraz podbicia fundamentów, prace te należy wykonać z zachowaniem stateczności elementów nośnych budynku.

Ekspertyza zawiera także część poświęconą ocenie warunków gruntowych i stanu technicznego istniejących fundamentów. Wskazano w niej, że w wykonanej odkrywce nie stwierdzono wody gruntowej. Warunki gruntowe w poziomie posadowienia są dobre. Grubość murów fundamentowych jest wystarczająca. Stan techniczny murów fundamentowych jest dobry. Fundamenty istniejące ze względu na projektowaną dobudowę wymagają podbicia zgodnie z wykonanymi obliczeniami statycznymi.

W aktach sprawy znajduje się także protokół z dnia 21 października 2011 r. spisany przez architektów i i inwestora pana . Wskazano w nim, że projekt i umowa o wykonanie prac zakładały

przebudowę istniejącego budynku przy niewielkich pracach związanych z rozbiórką części ścian wewnętrznych, rozbiórkę części istniejącego stropu dla wykonania klatki schodowej, rozbiórkę tarasu południowego, podbicie fundamentów oraz rozbiórkę wiaty drewnianej. Projekt ponadto zakładał wykonanie nowego tarasu południowego mieszczącego garaż i pomieszczenia piwniczne z zewnętrznymi schodami ogrodowymi, piwnicę „mokrą” od strony zachodniej, budowę nowych schodów wewnętrznych, kilku ścianek działowych i kominów. Na istniejącym budynku miała być wykonana nadbudowa poddasza, postawiony nowy dach.

Dalej w protokole wskazano, że wykonawca zobowiązał się wykonać w formie zamiennej – rozbiórkę całości istniejącego budynku i wykonanie od nowa ław fundamentowych, ścian fundamentowych, posadzki na gruncie, stropu nad piwnicami, odbudowy ścian parteru i stropu nad parterem. Prace to zostały wykonane z drobnymi zastrzeżeniami (...).

Z przesłanego przez Sąd Rejonowy w Krakowie aktu oskarżenia wynika, że Pan [imię] został oskarżony o to, że w okresie czasu od nieustalonego dnia marca 2011 r. do dnia 22 września 2011 roku w miejscowości [miejscowość], wuj. Małopolskie ukrył dokument, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w postaci dziennika budowy nr [nr] dotyczącego budynku mieszkalnego zlokalizowanego na działce nr [nr] na osiedlu Parkowym w miejscowości [miejscowość], działając na szkodę [imię], tj. o przestępstwo z art. 276 kk.

W uzasadnieniu prokurator wskazał, że w dniu 28 marca 2011 r. została zawarta umowa o wykonanie robót budowlanych – domu jednorodzinnego na działce nr [nr] w [miejscowość] pomiędzy [imię] jako zamawiającym, a [imię] jako wykonawcą robót. W nieustalonym dniu marca 2011 r. [imię] przekazał [imię] pełniącemu jednocześnie funkcję kierownika budowy, dziennik przedmiotowej budowy oznaczony nr [nr]. W dniu 13 września 2011 r. [imię] poprosił [imię] o wydanie mu dokumentu, jednakże do dnia 22 września 2011 r. dziennik nie został mu przedłożony.

Z wyjaśnień [imię] wynika, że dziennik budowy przechowywał przez cały czas na budowie, a dopiero wyjeżdżając na urlop w sierpniu 2011 r. przekazał dokument [imię] – podwykonawcy robót. W czasie nieobecności kierownika budowy [imię] zmarł, wobec czego podejrzany nie miał możliwości odzyskania dziennika, mimo, że podejmował takie próby.

Prokurator uznał wyjaśnienia Pana [imię] za niewiarygodne, jako stojące w sprzeczności z całokształtem zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Uznał, że stanowią one jedynie przyjętą przez podejrzanego linię obrony, mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej za zarzucony mu czyn.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać, co następuje:

Ukaranie Pana [imię] nastąpiło na podstawie art. 95 pkt 4 Prawa budowlanego. Podstawowe zarzuty sformułowane w decyzji to dokonanie rozbiórki budynku w sytuacji, gdy projekt przewidywał jego przebudowę, nadbudowę oraz dobudowę garażu oraz dopuszczenie do zaginięcia dziennika budowy.

W uzasadnieniu decyzji OSD zarzucił także naruszenie art. 22 pkt 3b Prawa budowlanego, jednak poza wskazaniem tego przepisu nie uzasadnił szerzej na czym to naruszenie miałyby polegać.

Nie ulega wątpliwości, że Pan \_\_\_\_\_ pełniąc obowiązki kierownika budowy na przedmiotowej inwestycji dopuścił do jej rozbiórki. Wskazał na to inwestor w piśmie z dnia 29 września 2011 r. skierowanym do Małopolskiej OIIB. Przyznał to sam Obwiniony w piśmie z dnia 18 grudnia 2011 r. skierowanym do OROZ oraz podczas przesłuchania przed OSD w dniu 6 września 2012 r. Wreszcie we wniesionym odwołaniu Pan \_\_\_\_\_ stwierdza, że „moje działanie na pewno nie było zgodne z prawem budowlanym” oraz „kierownik (...) wybudował mu niezgodnie z prawem całkiem nowy dom na prawdziwych fundamentach, nie spękanych, zbrojonych nie zagruzowanych bez zwiększania kosztów budowy”.

Także w protokole z dnia 21 października 2011 r. spisany przez architektów \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ i inwestora Pana \_\_\_\_\_ wskazano, że wykonawca zobowiązał się wykonać w formie zamiennej – rozbiórkę całości istniejącego budynku i wykonanie od nowa ław fundamentowych, ścian fundamentowych, posadzki na gruncie, stropu nad piwnicami, odbudowy ścian parteru i stropu nad parterem. Prace to zostały wykonane z drobnymi zastrzeżeniami.

Powyższe dowody jednoznacznie wskazują, że Pan \_\_\_\_\_ dokonał rozbiórki budynku mieszkalnego łącznie z fundamentami. Dowody te są spójne, logiczne i nie pozostają ze sobą w sprzeczności.

Odnosząc te uwagi do zatwierdzonego projektu budowlanego należy wskazać, że jego treść pod tytułem „Zmiana zadania na budynku mieszkalnym jednorodzinnym nr 4, przebudowa i nadbudowa o poddasze z pomieszczeniami mieszkalnymi wraz z dobudową garażu w poziomie piwnic od strony południowej z płaskim stropodachem w formie tarasu zewnętrznego wraz z rozbudowa wewnętrznych instalacji (woda, kanalizacja sanitarna, ogrzewanie, gaz, energia elektryczna) na dz. nr \_\_\_\_\_ w m. \_\_\_\_\_ gmina \_\_\_\_\_” z całą pewnością nie wskazuje, że przedmiotem inwestycji była rozbiórka istniejącego budynku mieszkalnego.

Projekt zakładał przebudowę, nadbudowę i dobudowę a nie rozbiórkę. W projekcie nie ma mowy o wyburzeniu istniejących fundamentów a jedynie o ich podbiciu. Obwiniony wskazywał, że podjęto decyzję o wyburzeniu dotychczasowych fundamentów ze względu na ich stan. Nie potwierdza tego znajdująca się w projekcie ekspertyza konstrukcyjna istniejącego budynku. Wskazano w niej, że grubość murów fundamentowych jest wystarczająca. Stan techniczny murów fundamentowych jest dobry. Fundamenty istniejące ze względu na projektowaną dobudowę wymagają podbicia zgodnie z wykonanymi obliczeniami statycznymi.

W związku z powyższym należy wskazać, że nie było żadnych podstaw do rozbiórki budynku wraz z fundamentami.

Według art. 22 pkt 3 i 5 Prawa budowlanego do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny

z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy a także zawiadomienie inwestora o wpisie do dziennika budowy dotyczącym wstrzymania robót budowlanych z powodu wykonywania ich niezgodnie z projektem.

Pan \_\_\_\_\_ nie wykonał obowiązku kierowania budową zgodnie z projektem, przez co naruszył obowiązek kierownika budowy wymieniony w art. 22 pkt 3 Prawa budowlanego. Decydując się (występował jako wykonawca i kierownik budowy) na odstępnie od projektu powinien wstrzymać budowę, zawiadomić o tym inwestora i zażądać przedstawienia projektu zamiennego, w rzeczywistości nowego pozwolenia na rozbiórkę. Brak tych działań stanowi naruszenia art. 22 pkt 5 Prawa budowlanego.

Według art. 46 Prawa budowlanego Kierownik budowy (rozbiórki), a jeżeli jego ustanowienie nie jest wymagane - inwestor, jest obowiązany przez okres wykonywania robót budowlanych przechowywać dokumenty stanowiące podstawę ich wykonania, a także oświadczenie dotyczące wyrobów budowlanych jednostkowo zastosowanych w obiekcie budowlanym, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych, oraz udostępniać te dokumenty przedstawicielom uprawnionych organów.

Natomiast na podstawie § 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 z późn. zm.) dziennik budowy znajduje się na stałe na terenie budowy lub rozbiórki i jest dostępny dla osób upoważnionych, o których mowa w § 9 ust. 1. Dziennik budowy należy przechowywać w sposób zapobiegający uszkodzeniu, kradzieży lub zniszczeniu. Za właściwe prowadzenie dziennika budowy, jego stan oraz właściwe przechowywanie na terenie budowy jest odpowiedzialny kierownik budowy.

Z wyjaśnień \_\_\_\_\_ wynika, że dziennik budowy przechowywał przez cały czas na budowie, a dopiero wyjeżdżając na urlop w sierpniu 2011 r. przekazał dokument \_\_\_\_\_ – podwykonawcy robót. W czasie nieobecności kierownika budowy \_\_\_\_\_ zmarł, wobec czego podejrzany nie miał możliwości odzyskania dziennika, mimo, że podejmował takie próby.

Nie dokonując w tej chwili oceny, czy powyższe twierdzenia są prawdziwe należy wskazać, że zarówno art. 46 Prawa budowlanego jak i § 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia przewidują obiektywną odpowiedzialność kierownika budowy za właściwe przechowywanie dziennika budowy. Pan \_\_\_\_\_ właściwego przechowania dziennika budowy nie zapewnił. Jeżeli już istniała konieczność przekazania z uwagi na urlop pieczy nad przedmiotowym dokumentem, to powinien go przekazać inwestorowi a nie podwykonawcy robót. Nie dołożenie w tej sprawie należytej staranności powoduje, że Pan \_\_\_\_\_ odpowiada również za niedopełnienie obowiązku właściwego przechowywania dziennika budowy i niedopuszczenia do jego zaginięcia.

Decyzją nr 9/Z/12 z dnia 24 października 2012 r. OSD Małopolskiej OIIB uznał Pana \_\_\_\_\_ winnym popełnienia zarzucanych czynów i wymierzył karę upomnienia z jednoczesnym obowiązkiem złożenia w terminie roku od dnia uzyskania przez decyzje waloru ostatecznej egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3 Prawa budowlanego.



Według art. 96 ust. 1 i 2 Prawa budowlanego popełnienie czynów powodujących odpowiedzialność zawodową w budownictwie jest zagrożone następującymi karami:

- 1) upomnieniem;
- 2) upomnieniem z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia, w wyznaczonym terminie, egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3;
- 3) zakazem wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, na okres od roku do 5 lat, połączonym z obowiązkiem złożenia, w wyznaczonym terminie, egzaminu, o którym mowa w art. 12 ust. 3.

Przy nakładaniu kary należy uwzględnić dotychczasową karalność z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie.

Z treści decyzji nie wynika, aby Pan [imię] był wcześniej karany z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie. Wydaje się że OSD Małopolskiej OIIB zbyt surowo ocenił czyn kierownika budowy. Odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego oraz dopuszczenie do zaginięcia dziennika budowy są czynami nagannymi, jednak nie na tyle aby nakładać na kierownika budowy obowiązek ponownego zdawania egzaminu.

Według art. 138 § 1 i 2 K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W związku z tym KSD na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 K.p.a. uchyla zaskarżoną decyzję w części dotyczącej wymiaru kary i orzeka w tym zakresie co do istoty sprawy karę upomnienia.

### **Pouczenie**

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może ją zaskarżyć za pośrednictwem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, ul. Mazowiecka 6/8, 00-048 Warszawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Członkowie składu orzekającego:

Michał Łapiński – Przewodniczący

Stanisław Dołęgowski – Sprawozdawca

Władysław Król

Ryszard Skiba

Dorota Przybyła



Otrzymują:

- 1.
2. OROZ Małopolskiej OIIB
3. OSD Małopolskiej OIIB
4. KSD a/a.

~~PO~~STANOWIENIE/ORZECZENIE/DECYZJA *Nr 9/13*

z dnia *18.03.13r.* jest prawomocne(a) od dnia *24.04.2013r.*