

Pan Posel Adam Szejnfeld

**Przewodniczący Komisji Nadzwyczajnej „Przyjazne Państwo”
do spraw związanych z ograniczeniem biurokracji.**

W związku z przekazaniem do zaopiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz o zmianie innych ustaw (druk – projekt wo KB/B-210), Komisja Prawno-Regulaminowa Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w skład której wchodzi przedstawiciele 16 Okręgowych Izb Inżynierów Budownictwa, przedkłada do uwzględnienia w dalszych pracach Komisji następujące uwagi i propozycje.

Uwagi szczegółowe:

1. W art.3 pkt.13 po słowach „operaty geodezyjne” proponuje się dodać wyrazy „ **oraz operat laboratoryjny zgodnie z zapisami w SIWZ**” i dalej bez zmian.
2. W art. 9 ust.2 proponuje się dopisać- **czego dotyczy zażalenie, czy strony technicznej czy formalnej?** Patrz art.9 ust.4.
3. W art. 29 ust.1 pkt.5- czy tylko parkometrów? Proponuje się rozważenie czy nie uwzględnić również: foto radarów, kamer video monitorujących ruch drogowy, konstrukcji wsporczych fundamentów oznakowania pionowego, sygnalizacji i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.
4. W art. 29 ust.1 pkt.8 proponuje się dopisać **”urządzeń do pomiaru natężenia ruchu i nacisków na oś oraz urządzeń sterowania ruchem”**.
5. W art.28 ust.1 zapis nie uwzględnia , nie odnosi się do realizacji przedsięwzięć w trybie spec ustaw. Może to stworzyć sytuację, że to samo przedsięwzięcia mogą być realizowane na podstawie dwóch różnych ustaw. W ust.2 w pkt.1 zapis rozszerza katalog przedsięwzięć wymagających pozwolenia na budowę m.in. o roboty remontowe i przebudowy na drogach o długości powyżej 1 km, co powtórzono w art. 29 ust.4.
6. W art.29 ust.2 pkt.15 należy zmienić cały zapis. Na autostradach i drogach ekspresowych nie buduje się zatok parkingowych. Zatoki parkingowe buduje się na drogach klasy G i niższych. Wykonuje się parkingi w ramach MOP.
7. W art. 29 ust.5 proponuje się po wyrazach „, i art.39 ust.1” wpisać średnik i dalej z małej litery „, do zgłoszenia.....”. Aktualny zapis jest niejasny, stwarza możliwość dowolnej interpretacji.
8. W art. 30 ust.1 niejasny zapis „Dokonanie zgłoszenia po rozpoczęciu budowy nie wywiera skutków prawnych”. Czy oznacza to brak skutków dla inwestora (tzn brak kar, obowiązków), czy brak skutków dla organu?
9. W art. 30a ust.2 – zgłoszono następującą uwagę. Organ administracji architektoniczno- budowlanej nie powinien rozważać w przedmiocie i zakresie będącym rozstrzygnięciem innej decyzji tj. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.
10. W art. 30b ust.2 proponuje się dopisać pkt.4 o treści **„na terenie którego dotyczy zgłoszenie, znajduje się obiekt budowlany, w stosunku do którego orzeczono nakaz rozbiórki.”**
11. W art.32b ust.2 pkt.2 proponuje się dopisać ust.3 o treści **„Właściwy minister udostępni wykaz jednostek wydających stosowne opinie”**.
12. W art.40 w ust.3 proponuje się następujący zapis „ Stronami w postępowaniu o przeniesienie decyzji o pozwoleniu na budowę **albo zaświadczenia o przyjęciu**

zgłoszenia lub o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych są jedynie podmioty, między którymi ma być dokonane przeniesienie.”

13. W art.55 ust.1 – pkt.1 proponuje się uzupełnić o; **obiekty i budynki przemysłowe, stacje paliw, obiekty sportowe, budowle hydrotechniczne, maszty, wieże i fermy wiatrowe**. Proponuje się dopisać pkt.3 o treści „jeżeli przystąpienie do użytkowania obiektu budowlanego ma nastąpić przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych.
14. W art.56 ust.1 pkt.3 w poz.6 proponuje się dopisać: **”parkingów, zatok autobusowych”**.
15. W art. 57 ust.1 pkt.4 po słowach „protokoły badań” dopisać wyraz **„laboratoryjnych”**

Uwagi ogólne:

1. Nie zostało uwzględnione wspólne stanowisko Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa i Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa w sprawie uprawnień budowlanych w zakresie wykonawstwa. Stanowisko to obejmowało zarówno sprawę uprawnień dla inżynierów, jak też techników budownictwa. Zaproponowane przez nas zmiany w stosunku do obowiązującej ustawy polegają na: w art.14 – 1) umożliwieniu osobom z tytułem inżyniera budownictwa, tak jak magistra inżyniera, uzyskiwanie uprawnień budowlanych do kierowania robotami-bez ograniczeń. 2.) przywrócenie uprawnień do kierowania robotami budowlanymi w ograniczonym zakresie-dla techników. Ponadto postulowaliśmy:
 - wprowadzenie w uprawnieniach budowlanych nowej specjalności- hydrotechnicznej,
 - nadawanie uprawnień budowlanych wyłącznie przez właściwy organ samorządu zawodowego.
 - ustanowienia obowiązku posiadania uprawnień budowlanych przez osoby ubiegające się o nadanie tytułu rzeczoznawcy budowlanego, bez możliwości odstąpienia od tego wymogu.
2. W nawiązaniu do przedłożonego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw, zdaniem wielu członków naszej Komisji, wymagają ponownie szczególnej analizy art. 28 i 29 danego projektu, w świetle orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego na rozprawie w dniu 20 kwietnia 2011r. z wniosku Prezydenta RP o zbadanie zgodności z Konstytucją przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 2009 r o zmianie ustawy- Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw.

Z poważaniem
Wiceprezes Krajowej Rady PIIB
Przewodniczący Komisji
prof. Zbigniew Kledyński

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2011 r.